

فصل چہارم

حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کے کثوف الہامات شریعت الہیہ
سب نشان بیکار اُن کے نبض کے آگے ہوئے
ہو گیا تیر تعقب اُن کے دل میں اربار (حضرت مسیح موعود)

اس فصل میں پتیا لوی معترض نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے وہ دس الہام کشف
پیش کیے جو اُس کے زعم میں شریعت حقہ اسلامیہ کے خلاف ہیں (الحیا ذی اللہ)
حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا مذہب مصنف "عشرہ کاملہ" نے بایں الفاظ
ذکر کیا ہے:-

"ومن تفوه بکلمۃ لیس له اصل صحیح فی الشرع
ملہماً کان او جتہداً فیہ الشیاطین متلاعبۃ کہ جو
شخص ایسی بات کہے جس کی شرع میں کوئی اصل نہ ہو خواہ وہ شخص ظہم یا مجتہد
ہی کیوں نہ ہو سمجھ لینا چاہیے کہ شیطان اس کے ساتھ کھیلتا ہے" (عشرہ کاملہ)
بحوالہ آئینہ گمالات اسلام ص ۱۱۱

مفسر کا یہ مذہب ہی بتاتا ہے کہ معترض نے اس فصل میں جو زور مارا ہے وہ نہ تعقب
اور ہٹ دھرمی کا نمونہ ہے۔ چنانچہ حضورؐ کے متعلق خود اسے تسلیم ہے کہ:-
"مرزا صاحب کو اپنے الہامات و کشف کی صحت پر اتنا اعتبار اور
دعویٰ تھا کہ ان میں شک و شبہ کی بالکل گنجائش نہیں دیکھتے تھے" (عشرہ کاملہ ص ۱۱۱)

گویا حضرت مرزا صاحب باوجود متذکرہ عدد مذہب کے اپنے الہامات کے متعلق یقین کامل اور بصیرت تامہ رکھتے تھے کہ وہ صحیح، منجانب ائمہ اور شریعت کے مطابق ہیں۔ چنانچہ حضور فرماتے ہیں:-

”وَأَلْهِمْتُ مِنَ اللَّهِ الرَّحْمَنَ فَقَبِلْتُ عَلَى شَرِيعَةِ
الصِّدْقَةِ وَالصَّوَابِ وَالسَّمْتِ وَقَدْ كُشِفَتْ عَنِّي آفَةُ مَعْجِزَتِي
خَالِصٌ يُوَافِقُ الشَّرِيعَةَ لَا كَيْفَ فِيهِ وَلَا لَيْسَ وَلَا شَكَّ
وَلَا شُبُهَةَ“ (دفع الآراء ص ۳۱)

جس کا ترجمہ منشی محمد یعقوب صاحب نے بھی حسب ذیل لکھا ہے:-

”میرے تمام الہام صحیح، اخلاص، اور موافق شریعت ہیں جن میں کسی
شک و شبہ کو دخل نہیں ہے“ (عشرہ ص ۳۱)

مندرجہ بالا بیانات سے صاف عیاں ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا کیا مذہب
ہے اور یہ کہ آپ کے الہامات و کشفوں میں سے ایک بھی شریعت کے خلاف نہیں۔
ہاں حسب ارشاد الہی ٹیڑھے دلوں والے آپ کی طرف یہ الزام منسوب کرتے ہیں۔
مگر یہ کوئی نئی بات نہیں کیونکہ اُمت کے ادیان ہمیشہ سے ان ظاہر پرست علماء کے ہاتھوں
ستائے گئے اور ان کے الہامات و کشفوں کو خلاف شریعت قرار دیا گیا ہے حالانکہ
وہ الہامات اور کشفوں شریعت کے خلاف نہیں تھے اور نہ ہو سکتے ہیں۔ ہاں حقیقت
سے دور لوگوں کے خشک خیالات کے فرد خلافت تھے۔ افسوس کہ یہ لوگ اپنے خیالات
کو شریعت قرار دیکر شریعت اسلامیہ کے نام پر پاکبازوں کا خون کرتے رہے،
ان کو پابند قیود و سلاسل کرتے رہے، اور ان کی تکفیر و تفسیق کرتے رہے اپنی حالات
کو دیکھ کر حضرت مجیدؑ نے فرمایا تھا:-

”لَا يَبْلُغُ أَحَدٌ دَرَجَ الْحَقِيقَةِ حَتَّى يَشْهَدَ فِيهِ أَلْفُ
مِثْقَلِ يَأْسٍ زَنْدِيقٍ وَذَلِكَ لِأَنَّهُ إِذَا نَطَقَ بِعُلُومِ
الْأَسْرَارِ لَا يَسْمَعُ الصِّدِّيقِينَ إِلَّا أَنْ يُشْكِرُوا عَلَيْهِ غَيْرَةً
عَلَى ظَاهِرِ الشَّرِيعَةِ الْمُطَهَّرَةِ“

(المرآة الحقیقیة والنجوا من مصیبة امام شعرانی جلد ۱ ص ۳۲)

کہ کوئی معرفت نامہ کو حاصل نہیں کر سکتا جب تک میلنگروں و راستباز
 بننے والے اور ہزاروں وادث انبیاء کہلانے والے ظاہر پرست علماء
 اسے زندیق اور بدعتی قرار دیں۔ کیونکہ جب وہ صوفی علوم الاسرار
 بیان کرے گا تو وہ لوگ شریعت کے ظاہر پر غیرت کھا کر اس کے خلاف
 بُرا بھلا کہنے لگ پڑیں گے۔

اسی صغیر بدعتی صوفیہ حضرت شیخ محی الدین کا قول لکھا ہے :-
 ”لَقَدْ وَقَعَ لَنَا وَلِلْعَارِفِينَ أُمُورٌ وَمَخَنٌ بِوَاسِطَةِ إِظْهَارِنَا
 الْمَعَارِفَ وَالْأَسْرَارَ وَشَهِدُوا فِتْنًا بِالنَّزْدِقَةِ وَأَذُنَا
 أَشَدَّ الْأَذَى“

کہ ان ظاہر پرست لوگوں کے ہاتھوں ہم اور دوسرے تمام عارف لوگ
 معارف و اسرار کے اظہار کے باعث ستائے گئے، ہمیں زندیق قرار دیا
 گیا اور سخت دکھ دیا گیا۔

پس حقیقت یہی ہے کہ لوگ نادانی اور اس کو بڑی معرفت کی نا آشنائی کے باعث
 ایسا کہتے ہیں۔ روز متقی، صوفی اور شریعت کی خلاف ورزی؟
 اس خیال امت و محال امت و جنوں

اصول اللہ کی باتیں اور مخالفت شریعت | صوفیاء کے ہاں یہ مسئلہ
 قانون ہے۔

”كُلُّ حَقِيقَةٍ رَدَّ ثَمَّ شَيْئِيَّةٌ قَدِيمِي زَنْدِقَةٌ“ (فتوح الغیب مقالہ)

کہ جو بات بھی خلاف شریعت ہو وہ الحاد و بدعتی ہے نہ کہ حقیقت۔

مگر یاس مہ! انہوں نے عوام کو ہمیشہ یہی نصیحت کی ہے کہ:-

”در حقیقت سرے کے اولیاء اللہ را بجناب عزت حق امت، پیچکس و ابدان

راہ نیست۔“ (شرح فتوح الغیب ص ۱۲)

پھر حضرت سید عبدالقادر صاحب جیلانی رضی اللہ عنہ کے مقالہ ص ۱۲ کے خاتمہ پر بطور
 شرح لکھا ہے :-

”وہی کلام تنبیہ امت بر منع از مبادرت برد و انکار بفعال و اقوال

اہل تحقیق و ادب اب احوال، اگرچہ بظاہر در فہم نہایت و منکر نہایت و وجوب
توقف و سکوت تسلیم دریاں، و توجہ و تاویل و تطبیق آل بظاہر شریعت
زیر اکالی شاں را دریاں تیات و مقاصد است کہ از نظر عوام نہایت است
(شرح فتوح الغیب صفحہ ۳۲)

یعنی اولیاد اشد کی جو بعض باتیں تم کو خلاف شریعت نظر آئیں تمہارا فرض
ہے کہ ان کے انکار میں جلدی نہ کرو اور حتی الوسع ان میں تطبیق دو بہت ممکن
ہے کہ جس کو تم نے خلاف شریعت سمجھا ہو وہ شریعت کے مطابق ہو کیونکہ
ان لوگوں کے پیش نظر ان کے ایسے مطالب ہوتے ہیں جہاں تک عوام
کی رسائی نہیں ہوتی۔

مختصر یہ ہے کہ معترض پٹیا لوی نے جو اعتراضات "خلاف شریعت" کے عنوان کے نیچے
ذکر کئے ہیں اس شریعت سے مراد محض اس کی اپنی خیالی شریعت ہے۔ شریعت حق ملامیہ
ہرگز مراد نہیں۔

اب ہم معترض پٹیا لوی کے تحریر کردہ نمبروں کے مطابق
(۱) عقیدہ اہلبیت | گفتگو کرتے ہیں۔

معترض نے قرآن مجید کی آیت کا ذکر کر کے بیان کیا ہے کہ خدا تعالیٰ کا کوئی بیٹا
نہیں۔ اس کے بعد لکھا ہے۔

"مرزا صاحب کو حسب ذیل الہام ہوتے ہیں۔ انت متقی بمنزلۃ
ولد ی (حقیقۃ الوحی ص ۱۸) انت متقی بمنزلۃ اولاد ی (دائع البلاء)
اسمع ولد ی (البشرۃ جلد ۱ ص ۱۲) ان ہر صہ الہامات میں مرزا صاحب نے ظاہر کیا
ہے کہ اشد نے ان کو ولد (بیٹا) کہہ کر مخاطب کیا ہے لیکن نقص قرآنی اس لفظ
کے قطعاً خلاف ہے۔ اگر مرزائی اس کو استعارہ و مجاز سمجھتے ہیں تو مرزا
صاحب کم از کم سیدنا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے استعارہ کا
یا مجازی معبود تو ثابت ہوئے جیسا کہ آیت قرآنی محولہ بالا (قل ان کان
للرحمن ولد فانا اول العابدین) سے واضح ہے۔ ایسا ہی مرزا صاحب
توضیح مرام منہ پر لکھتے ہیں کہ مسیح اور اس عاجز کا مقام ایسا ہے کہ اس کو

استعارہ کے لفظ سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ مرزا صاحب نے اس جگہ عیسائیوں کے باطل عقیدہ کی کیسی صاف تائید کی ہے۔ جو قرآن کریم کے بالکل خلاف ہے۔
(عشرہ و ۱۱)

الجواب۔ معرمن نے تین الہام پیش کئے ہیں جن میں سے آخری اصح ولدیٰ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا الہام نہیں بلکہ اصل ”اصح واریٰ“ ہے (دیکھو کتاب جہد جلد ۱ ص ۱۱) جو کہ بابو منظور الہی کی کتاب البشریٰ میں درج ہوتے وقت سہو کا تب سے واریٰ کی بجائے ”ولدیٰ“ بن گیا ہے۔ اصل الہام کے معنی میں خدا فرماتا ہے میں گنتا ہوں اور دیکھتا ہوں۔ ہاں اول الذکر دونوں الہام موجود ہیں۔ میں ان کے متعلق فصل دوم میں مفصل لکھ چکا ہوں اب اعادہ کی ضرورت نہیں۔ صرف ”درد غمگور اتا بخانہ اش باو رسائید“ کے مطابق حقیقۃ الوحی ص ۱۱ اور داخ البلاد ص ۱۱ سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تشبیح و دوبارہ لکھ دیتا ہوں۔ تا ناظرین اعجازہ کر سکیں کہ مصنف ”عشرہ کاملہ“ نے فقرہ ”مرزا صاحب نے ظاہر کیا ہے کہ اللہ نے ان کو ولد کہہ کر مخاطب کیا ہے“ میں کہاں تک دیانتداری سے کام لیا ہے۔ کیونکہ اول تو ہر دو الہامات میں لفظ ”بمعزلۃ“ موجود ہے نیز حضرت مرزا صاحب علیہ السلام خود تحریر فرماتے ہیں۔

(الف) ”خدا تعالیٰ بیٹوں سے پاک ہے اور یہ کلمہ بطور استعارہ کہہ ہے۔ چونکہ اس زمانہ میں ایسے ایسے الفاظ سے نادان عیسائیوں نے حضرت عیسیٰؑ کو خدا ٹھہرا دیا ہے اس لیے مصالحت الہی نے یہ چاہا کہ اس سے بڑھ کر الفاظ اس عاجز کے لئے استعمال کرے تا عیسائیوں کی آنکھیں کھلیں اور وہ سمجھیں کہ وہ الفاظ جن سے مسیح کو وہ خدا جانتے ہیں اس امت میں بھی ایک ہے جس کی نسبت اس سے بڑھ کر ایسے الفاظ استعمال کئے گئے ہیں۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۱ حاشیہ)

(ب) ”یاد رہے خدا تعالیٰ بیٹوں سے پاک ہے۔ اس کا کوئی شریک ہے اور نہ بیٹا ہے اور نہ کس کو حق پہنچتا ہے کہ وہ یہ کہے کہ میں خدا ہوں یا خدا کا بیٹا ہوں۔ لیکن یہ فقرہ اس جگہ قبیل مجاز اور استعارہ میں سے ہے۔ خدا تعالیٰ نے قرآن شریف میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ کو اپنا ہاتھ قرار دیا

اور فرمایا **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا قُوا أَنْفُسَكُمْ**۔ ایسا ہی بجائے **قُلْ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا قُوا أَنْفُسَكُمْ**۔ اور یہ بھی فرمایا **فَاذْكُرُوا اللَّهَ كَذِكْرِكُمْ آبَاءَكُمْ**۔ پس اس خدا کے کلام کو مشیاری اور احتیاط سے پڑھو اور از قبیل متشابہات سمجھ کر ایمان لاؤ اور اس کی کیفیت میں دخل نہ دو اور حقیقت حوالہ بخدا کرو۔ اور یقین رکھو کہ خدا اتنا ذلیل سے پاک ہے تاہم متشابہات کے رنگ میں بہت کچھ اس کے کلام میں پایا جاتا ہے پس اس سے بچو کہ متشابہات کی پیروی کرو اور ہلاک ہو جاؤ۔

اور میری نسبت قینات میں سے یہ الہام ہے جو براہین احمدیہ میں درج ہے۔ **قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ أَنَّمَا إِلَهُكُمُ إِلَهُ وَاحِدٌ وَالْعَزِيزُ كُلُّهُ فِي الْقُرْآنِ** (دعائے ابوہریرہ رضی اللہ عنہ)

قارئین کرام! آپ نے دیکھا کہ معترض چیلاری نے جن دو حوالوں کی بناء پر حضرت اقدس پر اتہام لگایا تھا وہاں پر کس زود کے ساتھ اس کی تردید موجود ہے کہ خدا کا کوئی دلدیہ ہے ان لوگوں کی دیانتداری کا حال ہے۔ ہاں آپ اچھی طرح ذہن نشین کر لیں کہ حضرت مرزا صاحب نے اس قسم کے الہامات کو "متشابہات" قرار دیا ہے۔ آپ اسے ضرور یاد رکھیں۔ یہ آئندہ کام آئے گا۔

استعارہ یا مجازی معبود | انسو کہ وہ لوگ جن کو اس قدر بھی علم نہیں کہ استعارہ اور مجاز کلام کی صفات ہیں ذات انسان کی نہیں وہ بھی احمدیت پر معترض ہیں۔ "مجازی معبود" کے لفظ سے اگر تو عوام کے جذبات بھڑکانے مقصود ہیں تو شاید جہال میں یہ مراد برآ جائے ورنہ کون صاحب علم و عقل ہے جو ایک لمحہ کے لئے بھی اس کو درست تسلیم کر سکتا ہے۔ بھلا اتنا ہی خود فرمائیے کہ آیت قرآنی **إِنْ كَانَ لِلرَّحْمَنِ وَلَدٌ** میں لفظ ولد سے حقیقی ولد مراد ہے یا مجازی۔ اگر کہو

کہ اللہ کا ہاتھ ان کے ہاتھوں پر تھا (الفتح ط) کہ تو اے رسول کہ اسے میرے بندو! (الزمر ط) کہ اللہ کو یاد کرو جیسا کہ تم اپنے باپوں کو یاد کرتے ہو (بقرہ ط) کہ کہہ دے کہ میں صرف بشر ہوں میری طرف دیکھ جوتی ہے کہ تمہارا ایک ہا خدا ہے اور خیر قرآن مجید میں ہے۔ مؤلف

کہ حقیقی اور یقیناً حقیقی ہی مراد ہے تو معترضین کے مندرجہ بالا پوچ اور پھر استدلال کے کیا معنی؟ اور اگر کہو مجازی تو اہل اس کا ثبوت کیا ہے اور مجازی ولد کی تعریف قرآن مجید میں کیا لکھی ہے؟ نیز یہ بھی فرمائیے کہ اس صورت میں مولانا دوم پر کیا فتویٰ مایہ کرو گے جو فرماتے ہیں۔

اولیاء اطفال حق اند اسے پس در حضور و غیبت آگاہ یا خبر
(مشنوی دفتر سوم ص ۱۱)

پھر حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کو کیا کہو گے جو تحریر فرماتے ہیں:-
"اگر لفظ ابناء بجائے محبوبان ذکر شدہ باشد میر مجب" (الغزالی البکیر ص ۱۱)

ہاں آیت مذکورہ میں مجازی معنی مراد نہ ہونے کا جلی ثبوت قرآن مجید کی یہ آیت بھی ہے اَنَّا يَكُونُ لَهُ وَلَدٌ وَلَمْ تَكُنْ لَهُ صَاحِبَةً (انعام ۷۶) یہ سوال حقیقی معنی کی صورت میں بھی ہو سکتا ہے، مجازی کی صورت میں ہو ہی نہیں سکتا۔ یا لعنابی مجازی کے جواز کا قرینہ تَحْنُ اَبْنَاءُ اللّٰهِ وَ اَحِبَّاءُکَ پر عدم انکار صاف موجود ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ ابن یا ولد کا لفظ بمعنی حبیب استعمال ہوا ہے اور بقرونہ آیت لَا تَسْجُدْ لِلشَّيْءِ اِلَٰهِيْنَ اَشْنٰیْنِ وغیرہ آیات منہی عن تحقیق معنی میں نسبت انبیت ہے جس کو اولویت لازم ہے نہ کہ بطور استعارہ محبوبیت الہی واسلئے معنی کیونکہ حبیب اللہ ہونے کا دعویٰ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ بلکہ ہر مومن اور اپنے متبع کا یہ مقام بہت سا ہے فَاقْسِمُوْنِیْ یُحِبُّکُمْ اللّٰہُ۔ یہ بھی یاد رہے کہ مجازی اطلاق میں کوئی خاص صفت یا مشابہت مراد ہوتی ہے نہ جمیع صفات۔ پس مجازی مجبوراً "کا استدلال نہایت رکبک، خلاف محاورہ اور محض منالطہ ہی پر مشتمل ہے و پس۔

توضیح مرام اور عیسائیوں کے عقیدہ کی تائید | معترضین پٹیا لوی نے لکھ کر تحریر کیا ہے کہ ان میں مرزا صاحب نے عیسائیوں کے عقیدہ کی "صاف تائید" کی ہے کیا عیسائی لوگ کہہ سکتے ہیں کہ حضرت مرزا صاحب نے فقرہ "استعارہ کے طور پر انبیت کے لفظ سے تعبیر کر سکتے ہیں" میں ان کے عقیدہ کی "صاف تائید" یا معمولی سی تائید بھی کی ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ آپ نے اس فقرہ میں "سیح اور اس عاجز کا مقام" اور پھر "تعارف"

بانی آپ اور ان کے حقیقی بانی محمد بن عبد اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے درمیان اختلاف ہے۔

کا لفظ لکھ کر عیسائی عقیدہ کی زبردست تردید کی ہے لیکن ہم مزید وضاحت کے لئے توضیح مرام کی مکمل عبارت درج کرتے ہیں۔ لکھا ہے۔

”یہ وہ عالی مقام ہے کہ میں اور مسیح دونوں اس مقام تک نہیں پہنچ سکتے۔ اس کا نام مقام جمع اور مقام وحدت نامہ ہے۔ پہلے نبیوں نے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کی خبر دی ہے اسی پتہ و نشان پر خبر دی ہے اور اسی مقام کی طرف اشارہ کیا ہے اور عیسیٰ مسیح اور اس عابز کا مقام ایسا ہے کہ اس کو استعارہ کے طور پر انبیت کے لفظ سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ ایسا ہی یہ وہ مقام عالیشان مقام ہے کہ گزشتہ نبیوں نے استعارہ کے طور پر صاحب مقام ہذا (آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم) کے ظہور کو خدا تعالیٰ کا ظہور قرار دے دیا ہے اور اس کا آفاقی تعالیٰ کا آنا ٹھہرایا ہے۔“ (توضیح مرام ص ۲ طبع دوم)

انخیر یہ لکھا ہے۔

”یہ سب روحانی مراتب ہیں کہ جو استعارہ کے طور پر مناسب حال الفاظ میں بیان کئے گئے ہیں۔ یہ نہیں کہ حقیقی انبیت اس جگہ مراد ہے یا حقیقی الوہیت مراد لی گئی ہے۔“ (توضیح مرام ص ۲)

توضیح مرام کی عبارت کا نقل کر دینا ہی معترضین پٹیا لوی کی فریب کاری کو واضح کرنے کے لئے کافی ہے اس لئے اس پر مزید بحث کی ضرورت نہیں۔ ہاں اس جگہ قرآن مجید کی روشنی میں اس مسئلہ پر بحث کرنے والے صوفیاء میں سے ایک کا حوالہ درج کرنا مناسب ہے۔ مشہور کتاب فصوص الحکمہ کی شرح خزائن اسرار الکلم میں لکھا ہے۔

(الف) تیسرا مقام فنا الفناء کا ہے کہ محویت اس میں اس تسدد ہوتی ہے کہ سناٹا کو اپنے نفس اور فنا کا بھی شعور باقی نہیں رہتا۔ اسی مقام میں

لے اس عبارت سے معترضین کا یہ شبہ بھی مٹ جاتا ہے کہ حضرت مرزا صاحبؒ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ”ہمازی عبود“ کہتے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ حضرت مرزا صاحبؒ سرور کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے روحانی فرقہ نہیں اور ہی آپ کا دعویٰ ہے۔ (ابوالعطاء)

مداستے انا الحق اور سبحانی ما اعظم شانی وغیرہ ذالک ممالک
سے کبھی سرزد ہوتی ہے۔ (مقدمہ ص ۳۱)

(ب) ”اس آیت (اِنَّ الَّذِیْنَ یُبَا یُعُوْذُكَ اِلَیْهَا یُعُوْذُ اِلَیْهِ اللّٰهُ
یَعُوْذُ اللّٰهُ فَوْقَ اَیْدِیْهِمْ) سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
عین اللہ کے تھے اور صحابہ کرام وقت اُس بیعت کے مشاہد حق تعالیٰ کے
تھے یہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کہ منظر اکمل اس کے ہیں۔ پھر تاکید
فرمائی اللہ تعالیٰ نے اس معنی کی اور کہا کہ ہاتھ اللہ کا اور ہاتھ صحابہ
مباہعین کے ہے اور اس جگہ نہ تھا کچھ مگر ہاتھ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم
کا اور ہاتھ مباہعین کے۔ پس اس سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم عین اللہ ہیں مشاہد سے میں صحابہ مباہعین کے اور ہاتھ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہاتھ اللہ کا ہے اس مشاہد سے میں۔ (مقدمہ ص ۳۲)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر الزام لگانے والے اس حوالہ کو پڑھیں اور کہیں
کہ کیا حضرت مسیح موعودؑ نے کبھی اور کہیں بھی اسلامی شریعت کی خلاف ورزی کی ہے؟
یہ سوال الگ ہے کہ اہل ظاہر کو جو چہ باطن میں تاریکی ہی تاریکی نظر آئے۔

اہل ظاہر نہ کریں جو چہ باطن کی تلاش

کچھ نہ پائیں گے یہاں رخ و مصیبت مہوا

افسوس کہ تاریکی کے فرزند اپنی کور چشمی کے تحت پارہ سا لوگوں پر زبان طعن و راز

کرتے رہے۔ یہ ہے ع الناس اعداء ما جہلوا

معترضین پٹیا لوی نے اس فصل کے دوسرے غبر میں ہمارے
(۲) دعویٰ کرشن

حضرت پر یہ الزام قائم کیا ہے کہ آپ نے اپنے مطبوعہ رسالہ
”لیکچر سیا لکٹ“ میں کرشن ہونے کا دعویٰ کیا ہے لہذا آپ ”اسلام اور اس کی
کامل تعلیم پر ایمان نہیں رکھتے تھے“ چنانچہ مکذب کے الفاظ حسب ذیل ہیں :-

”کرشن جی ہمارا جہندوؤں کے اعتقاد میں پریشور کا اوتاوتھا۔

چنانچہ ان کو کرشن بھگوان کہا جاتا ہے۔ (اگر بھگوان کا لفظ ہی الوہیت

کی دلیل ہے تو کیا دید بھگوان، گورو بھگوان وغیرہ سے دیدوں وغیرہ کا

خدا ہونا بھی ثابت کر دے۔ اب احطار اور تنازع کے قائل، قیامت کے منکر اور بہشت و دوزخ سے انکاری تھے۔ غرض یہ مسئلہ ہے کہ کرشن جی کا مذہب تنازع تھا۔ جب مرزا جی بالکل کرشن بن گئے تو ان عقائد کے ساتھ وہ سلمان کس طرح رہے؟ (عشرہ مشہور)

الجواب۔ جناب میں اگر کسی کو مخالف اسلام ثابت کرنے کا یہی طریقہ ہے تو اتنی زحمت اٹھانے کی ضرورت نہ تھی، آپ صاف فرمادیتے کہ چونکہ مرزا صاحب مسیحیت کے مدعی ہیں اسلئے ان کا اسلام پر ایمان نہیں کیونکہ انجیل میں مسیح نامری کی الوہیت کا دعویٰ مسیح سے منسوب کیا گیا ہے۔ بندہ خدا! تم ثابت تو یہ کرنا چاہتے تھے کہ مرزا صاحب کے الہامات و کشف و خلاف شریعت ہیں لیکن خود شریعت کے خلاف جال ہے ہو کیا قرآن مجید میں نہیں فرمایا گیا وَ اِنْ مِنْ اُمَّةٍ اَلَّا خَلَقْنٰهَا كَذِبًا (فاطر ع) وَ لَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ اُمَّةٍ رَّسُوْلًا اِنْ اَعْبُدُوْا اللّٰهَ وَ اجْتَنِبُوا الطَّاغُوْتَ (الغفر ع) اِنَّمَا اَنْتَ مُنْذِرٌ وَّلِكُلِّ قَوْمٍ هَادٍ (زمر ع) کہ دنیا کی ہر اُمت میں ہم نے تو حید کی تلقین کے لئے انبیاء بھیجے ہیں؟ ہندوستان ایک پرانا آباد اور وسیع ملک ہے، کروڑوں انسان اس میں آباد ہیں۔ ضروری ہے کہ اس ملک میں بھی خدا نے نبی اور رسول بھیجے ہوں اور کرشن اس ملک کے بہت بڑے رفیع مرمانے جاتے ہیں۔ حضرت مرزا صاحب نے کیا ظلم کیا جو شریعت اسلامی کے اہم اور روشن حکم کے ماتحت حضرت کرشن کو تو حید پھیلانے والا نبی تسلیم کر لیا؟ جیسا کہ بعض دوسرے مسلمانوں نے بھی اقرار کیا ہے جن کے حوالجات کچھ درج ہیں۔

ہل فی کورجل رشید؟

بے شک بعض ہندوؤں نے کرشن کی طرف بہت سے ناگفتہ بہ افعال و عقائد منسوب کیے ہیں مگر میں ان کا کیا قصور ہے اور کیا اس وجہ سے ہم ان کو برا انسان خیال کریں؟ اگر یہ طریق درست تسلیم کر لیا جاوے تو نہ صرف کرشن کو چھوڑنا چاہیئے بلکہ حضرت مسیح علیہ السلام اور دیگر انبیاء کو بھی چھوڑنا پڑے گا کیونکہ ان کی قوم نے بھی ان کی طرف نہایت غلط اعتقاد اور گندے افعال منسوب کئے ہیں۔ بنی اسرائیل کے بعض انبیاء کے حالات بائبل اور یہود نصاریٰ کی کتابوں میں جن ناشائستہ الفاظ میں

دین میں شرافت انسانی ان کے ذکر سے مانع ہے۔ اب کیا ایسی ہے کہ یہود و نصاریٰ نے ان پر الزام لگاتے ہیں ہم قرآن مجید اور اسلام کے اس امتیازی، عالمگیر اور مسلح کل اصول کو ترک کر دیں اور ان انبیاء کو ان انصاف کا مرتکب سمجھ لیں؟ حاشا و کلام۔ پس یہ طریق ہی غلط ہے۔ افسوس کہ وہ شخص (مکذیب پٹیا لوی) جو اپنی نادانی سے دوسروں کو مخالف قرآن سمجھ کر نصیحت کرتا تھا کہ قرآن و حدیث کو چھوڑ کر اور اسلام کے چشمہ صافی سے منہ موڑ کر مشرکوں اور تناسخ کے قائلوں کے پیچھے پیچھے جوتیاں پٹنار سے بھرتا درست نہیں۔ وہ خود قرآن سے روشنی حاصل کرنے اور کرشن کے متعلق فیصلہ چاہنے کی بجائے "گیتا" کے شلوک ثبوت تناسخ میں پیش کر رہا ہے۔

دیگراں را نصیحت و خود را نصیحت

حالانکہ اگر کرشن کے عقائد کے لئے گیتا مستند ہے تو حضرت مسیح کے عقائد کے لئے انجیل کیوں مستند نہ ہوگی؟

قرآن مجید نے کیا صاف فیصلہ فرمایا ہے کہ ہم نے ہر امت میں ایسے اصل بھیجے تاکہ وہ عبادت الہی کی تلقین کریں اور لوگوں کو شرک سے دور ہٹائیں۔ گویا سب قوموں کے بانیوں اور نبیوں کے متعلق مستقل فیصلہ ہو گیا۔ افسوس ان پر جو اس کھلے فیصلہ کے باوجود ادھر ادھر بھٹکتے پھریں۔

حضرت مسیح موعود اور کرشن کے عقائد | معترض نے اپنے الزام کی بنیاد حضرت عیسیٰ کا "یک پر سیا لکوٹ" قرار

دی ہے۔ وہاں پر حسب ذیل عبارت لکھی ہے حضورؑ فرماتے ہیں :-

(الف) "وہ خدا جو زمین و آسمان کا خدا ہے اس نے یہ میرے پر ظاہر کیا ہے اور نہ ایک دفعہ بلکہ کئی دفعہ مجھے بتلایا ہے کہ تو ہندوؤں کے لٹے کرشن اور مسلمانوں اور عیسائیوں کے لئے مسیح موعود ہے۔ میں جانتا ہوں کہ جاہلی مسلمان اس کو سنکر فی القود یہ کہیں گے کہ ایک کافر کا نام اپنے پرے کر کفر کو مرتجع طور پر قبول کیا ہے۔ لیکن یہ خدا کی وحی ہے جس کے اظہار کے

لئے کونکر عالم مسلمان کرشن کو پاکیزہ مانتے ہیں جیسا کہ آگے مذکور ہے۔ مؤلف۔

بغیر نہیں رہ سکتا۔ اور آج یہ پہلا دن ہے کہ ایسے بڑے مجمع میں اس بات کو نہیں پیش کرتا، ہوں کیونکہ بزرگ خدا کی طرف سے ہوتے ہیں وہ کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے نہیں ڈرتے۔ اب واضح ہو کہ راجہ کرشن جیسا کہ میرے پر ظاہر کیا گیا ہے درحقیقت ایک ایسا کامل انسان تھا جس کی نظیر ہندوؤں کے کسی رشی اور اوتار میں نہیں پائی جاتی اور اپنے وقت کا اوتار معنی ہی تھا۔ جس پر خدا کی طرف سے روح القدس اترتا تھا۔ وہ خدا کی طرف سے فتح مند اور با اقبال تھا جس نے آریہ ورت کی زمین کو باپ کے صاف کیا۔ وہ اپنے زمانہ کا درحقیقت نبی تھا جس کی تعلیم کو پیچھے سے بہت باتوں میں بگاڑ دیا گیا۔ وہ خدا کی محبت سے پر تھا اور میکی سے دوستی اور شر سے دشمنی رکھتا تھا۔ (لیکچر سیالکوٹ ص ۳۲-۳۳)

معرض نے تنازع کی قابلیت کو سب سے بڑا ظلم قرار دیا ہے۔ حضرت تحریر فرماتے ہیں:۔ (ب) ”اب میں بحیثیت کرشن ہونے کے آریہ صاحبوں کو ان کی چند غلطیوں پر تنبیہ کرتا ہوں۔ (قداست روح و مادہ کی تردید کے بعد فرماتے ہیں۔ ناقل) اس غلطی نے ایک اور غلطی میں آریہ صاحبوں کو پھنسا دیا ہے جس میں ان کا خود نقصان ہے۔ جیسا کہ پہلی غلطی میں پریشک کا نقصان ہے اور وہ یہ کہ آریہ صاحبوں نے ملکتی کو میعاد دی ٹھہرا دیا ہے اور تنازع ہمیشہ کے لئے گلے کا بار قرار دیا گیا۔ جس کے بھی نجات نہیں۔ یہ نخل اور تنگ دلی خدا نے رحیم و کریم کی طرف منسوب کرنا عقل سلیم تجویز نہیں کر سکتی۔“ (لیکچر سیالکوٹ ص ۳۵)

ہر دو اقتباس نہایت واضح ہیں، ایک طرف حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ان الفاظ کو پڑھیں اور دوسری طرف معرض کی دیدہ دلیری ملاحظہ کریں کہ حوالہ لیکچر سیالکوٹ کا اور پھر اس طرح متعصبانہ اعتراض؟ ع

چچو لا اور راستہ دہش کے بکھ چراغ دارد

اسی ذیل میں مصنف مشرور نے الہام ”آریہوں کا بادشاہ“ اور ”برہمن اوتار سے مقابلہ

اچھا نہیں" کو بھی پیش کیا ہے۔ اول تو ان کا جواب اُور کی جبارت میں آگیا ہے چنانچہ حضرت نے بحیثیت کرشن ہونے کے آریوں کی غلطیوں کی توضیح فرمائی ہے اور روحانی بادشاہ کا یہی کام ہوتا ہے کہ عقائد فاسدہ کی اصلاح کرے۔ اور "برہمن اوتار" کے معنی "خدا کا نبی" کے ہیں۔ برہما خدا کا نام ہے اور اوتار کے معنی فیکر سسپال کوٹ میں حضرت نے خود نبی تحریر فرماتے ہیں۔ (صفحہ دوم)

پس حضرت مسیح موعودؑ کی بیان فرمودہ تشریح کے مطابق کوئی اعتراض نہیں۔ دیکھئے جس طرح مسیح اول علیہ السلام نے کہا کہ میں یہودیوں کا بادشاہ ہوں اسی طرح مسیح ثانی نے کہا کہ خدا نے مجھے آریوں کا بادشاہ بھی قرار دیا ہے۔ وہاں یہودی خیالات لازمی تھے یہاں آریہ عقائد ضروری نہیں۔ حضرت مسیح تیسراؑ کا خوف فرمایا کہ میری بادشاہت اس جہان کی نہیں۔ (رومان ۱۵)

اسی طرح حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں سے
مجھ کو کیا ملکوں سے میرا ملک ہے سب سے جدا
مجھ کو کیا تاجوں سے میرا تاج ہے رضوانِ یاد
ہم تو جیتے ہیں فلک پر اس زمین کو کیا کریں !
آسمان کے وہنے والوں کو زمین سے کیا نقار
ملکِ روحانی کی شاہی کی نہیں کوئی نظیر

گو بہت گزرے ہیں دنیا میں امیر و تاجدار
(برہمن اور برہمن)

پس معترض کا اعتراض سراسر باطل ہے۔

معترض پٹیا لوی کو اس بات پر بھی اعتراض ہے کہ متعدد نام کیوں رکھے گئے۔ فیسوس کہ واقفیتِ دین اس کے پس کاروگ نہیں و نہ وہ اس پر حیران نہ ہوتا۔ ہم دونوں فرقہ تسلیم کرتے ہیں کہ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے ہزار نام تھے۔ پر بھیجئے "وَدَّ كُذِّبَتْ الْعَرَبِيَّاتُ اَنْ يَّلُوْا اَلْفَ اشْبَعُوْا لِلنَّبِيِّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَلْفَ اشْبَعُوْا" (مجمع البحار جلد ۱۲ و زرقانی شرح مؤطا جلد ۴ ص ۴۴) اور مآثر، حاشیہ، احمد، عاقب وغیرہ تو بہت مشہور ہیں۔ اب اگر حضرت مرزا صاحبؒ کے اللہ تعالیٰ کی طرف سے چند نام رکھے گئے تو اس میں کونسا ہرج لازم آگیا؟

سید محمد قاسم صاحبؒ نے فرمودہ کہ بعض لوگوں نے "اوتار" کہا ہے۔ (وما لکھم من خبریٰ علی اعتباریٰ مثلاً)

اگر معترض کو اہل منطق کا مشہور مقولہ ”لولا الاعتبار لبطلت الحکمة“ یاد نہ تھا تو اسے اتنا تو معلوم ہونا چاہئے تھا کہ زید کو اس کی مختلف حیثیات کے لحاظ سے باپ، بیٹا، بھائی، داماد، خاوند وغیرہ ناموں سے یاد کیا جاتا ہے اسی طرح اگر آنے والے موعود کے جو موعود کل ادیان ہے ان قوموں کے لحاظ سے مسیح، مہدی اور کرشن وغیرہ نام رکھے گئے تو اس پر پتھر چٹم معاند کیوں آتش در عمل ہو رہے ہیں؟ سچ ہے ۵

پھر دوبارہ آگئی اجسار میں رہیم یہود
پھر مسیح وقت کے دشمن ہوئے یہ جتہ دار

حضرت کرشن کے متعلق اہل اسلام کے طوائف | بالآخر ہم یہ بھی بتا دینا چاہتے ہیں کہ کرشن کے متعلق دوسرے

لوگوں کے کیا خیالات ہیں۔ چنانچہ ذیل میں وہ حوالجات درج کرتے ہیں۔

(۱) حضرت مجدد الف ثانی امام ربانیؒ فرماتے ہیں:-

”وہ ائمہ سابق کہ ملاحظہ می کنند کم بقہ سے یاد کہ در اینجا بشت پیڑے
نشہ باشد حتی کہ دوزخ میں ہند کہ دوزخ میں معاملہ سے ناید کہ نیز سے یاد کہ
اہل مغیراں مبعوث شدہ اند و دعوت بصلاح بکشاند فرمودہ اند و در
بعضے از بلاد ہند محسوس میگردد کہ اولیاء انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلامات در
کلمات شمرک و رنگ مشعلہا فروختہ اند۔“

(مکتوبات امام ربانی جلد اول مکتوب ۲۵۹)

(۲) مولوی وسید الزمان صاحب قرآن مجید کی تفسیر میں لکھا ہے:-

یہ بھی یاد رہے کہ حضرت کرشن علیہ السلام خدا کے ایک برگزیدہ
اور راستباز انسان تھے اور وہ اپنے زمانہ میں اپنی قوم کے لئے خدا کی
طرف سے نذیر ہو کر آئے تھے کیونکہ قرآن مجید میں ہے ”وَلَا تَمْنُوا
اَلْاٰخِلَآءِ فِیْہَا فِتْنٰی“ اس آیت سے یہ صاف نکلتا ہے کہ ہر ملک اور
ہر قوم میں اللہ تعالیٰ کے پیغمبر جو چکے ہیں۔ (تفسیر وحیدی زیر آیت
وَلَا تَمْنُوا اَلْاٰخِلَآءِ فِیْہَا فِتْنٰی)

(۳) جناب مولوی عبید اللہ صاحب مؤلف تحفۃ الہند لکھتے ہیں:-

”ہو سکتا ہے کہ اس ملک (ہند) میں حق تعالیٰ کی طرف سے بعض انبیاء بھی مبعوث ہوئے ہوں..... کیونکہ احتمال ہے کہ..... شاید یہ باتیں جو ان کی نسبت ان کی پرتھیوں میں لکھی ہیں بھوٹ ہوں۔“ (رسالہ تحفۃ الہند ص ۱۴)

(۴) جناب مولوی شبلی نعمانی لکھتے ہیں:-

”ہندوستان کے پیغمبر افسانوں کے حجاب میں گم ہیں۔“ (سیرۃ النبی جلد اول ص ۱۴)

(۵) حضرت مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند لکھتے ہیں:-

(الف) ”راچندر، کرشن نہیں تھے۔“ (مستحرم و حرام و چارٹر معتقد مولانا موصوف)

(ب) ”کیا عجیب ہے کہ جس کو ہندو صاحب اوتار کہتے ہیں اپنے زمانہ کے نبی

یا ولی یعنی نائب نبی ہوں۔ قرآن شریف میں یہ بھی ارشاد ہے: ﴿يُنَادِيهِمْ

مَنْ قَصَصْنَا عَلَيْكَ﴾..... سو کیا عجیب ہے کہ انبیاء ہندوستان میں

انہی نبیوں میں سے ہوں جن کا تذکرہ آپ سے نہیں کیا گیا۔ یہی بات

کہ اگر ہندوؤں کے اوتار انبیاء یا اولیاء ہوتے تو دعویٰ خدائی نہ

کرتے اور افعال ناشائستہ مثل زنا، چوری وغیرہ ان سے سرزد

نہ ہوتے۔ حالانکہ اوتاروں کے معتقد یعنی ہندو ان دونوں باتوں کے

معتقد ہیں۔ جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ یہ دونوں باتیں بے شک

ان سے سرزد ہوئی ہیں۔ سو اس شبہ کا جواب یہ ہو سکتا ہے کہ جیسے

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف دعویٰ خدائی نصاریٰ نے منسوب کر دیا

ہے اور دلائل عقلی و نقلی اس کے مخالف ہیں۔ ایسے ہی کیا عجیب ہے کہ

سری کرشن اور سری راچندر کی طرف بھی یہ دعویٰ بددعویٰ منسوب

کر دیا ہو۔“ (ہاتھ شاہ پور مطبوعہ ہزارچہ پورین مولانا محمد قاسم نانوتوی دیوبند ص ۱۴)

(۶) ایک مبلغ اسلام لکھتے ہیں:-

”میں مجمل طور پر ہندوستان کے دو نامور بزرگوں سری راچندر بھی اور

سری کرشن جی کے حالات پیش کرتا ہوں..... یہ لوگ واقعی ہندوستان

کے رسول تھے۔“ (لیکچر ہندوستان کے دو پیغمبر ص ۹)

(۷) خواجہ حسن نظامی صاحب لکھتے ہیں

(الغ) ”سری کرشن بھی ہندوستان کے ہادی تھے۔ ان کو بھی ایک بڑی

اور اعلیٰ قوم کی رہبری پر مامور کیا۔“ (کرشن جی منگ)

(ب) ”سری کرشن کی ذات حقیقت اللہ کی جانب سے ظالموں کی تباہی

اور بربادی کے لیے مامور ہوئی تھی۔“ (کرشن جی منگ)

(۸) مولوی محمد علی صاحب مونگیری نے لکھا ہے۔

”حضرت کے پیشتر یہ لوگ (کرشن وراچندر) مسلمان تھے۔“ (رسالہ ارشاد

روحانی و فضل یزدانی طبع اول منگ)

(۹) حضرت مرزا مظہر جان جاناں کے متعلق لکھا ہے کہ کرشن کے متعلق ایک کشت پر

آپ نے فرمایا۔

”اس کی تعبیر دوسری ہے۔ جتنے لوگ گزر گئے ہیں ان میں سے کسی خاص شخص

پر کفر کا حکم لگانا بغیر ثبوت شرعی جائز نہیں ہے اور ان دونوں (کرشن و

راچندر) کا حال نہ قرآن مجید میں ہے نہ حدیث میں۔ اور قرآن مجید میں آپ کا

ہے کہ ہر قریہ میں ہدایت کرنے والا گزرا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ ہندو میں

بھی کوئی ہادی گزرا ہو گا۔ اس طور پر ہو سکتا ہے کہ یہ لوگ اپنے عہد میں ہی

ہوں یا نبی۔“ (رسالہ ارشاد روحانی طبع اول منگ)

(۱۰) مولوی ظفر علی خاں ایڈیٹر زمیندار لاہور نے لکھا ہے۔

”کوئی قوم اور کوئی ملک ایسا نہیں جس کی بڑائیوں کی اصلاح کے لیے

خدا نے بزرگ و برتر نے خاص خاص اوقات میں اپنا کوئی برگزیدہ بندہ نبی یا

مرسل یا مامور کے طور پر مبعوث نہ کیا ہو۔ سری کرشن غیبیوں کے اسی عالمگیر

سلسلہ سے تعلق رکھتے تھے۔“ (اخبار پر تاپ لاہور کا کرشن نمبر ۲ اگست ۱۹۲۹ء)

قارئین کرام! ان دس حوالہ جات سے ظاہر ہے کہ حضرت کرشن کے متعلق

قرآن مجید کی روشنی میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جو وضاحت فرمائی ہے مسلمانوں

کے سمجھدار طبقہ نے بھی اسی پر حصاد کیا ہے اور وہ اجماعاً یا تفصیلاً جناب کرشن کی زندگی

کے قائل ہوئے ہیں معر حین پٹیا لوی نے اس حقیقت کے اظہار پر سیدنا حضرت مسیح موعود

کو اسلام سے خارج قرار دیا تھا۔ بتائیے اگر معترض کا بیان درست ہے تو ان بزرگوں یا علماء پر کیا فتویٰ لگے گا؟ بیٹنوا، توجروا۔

(۳) **يَحْدِثُكَ اللَّهُ مِنْ عَرْشِهِ وَعَمِشَى إِلَيْكَ** | معترض پشاوری اس الہام کو درج کرنے کے بعد لکھتا ہے :-

”قرآن مجید کی پہلی آیت ہے **الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ**۔ سب تعریفیں اللہ ہی کے لیے سزاوار ہیں جو جہانوں کو پالنے والا ہے اور سرورِ انبیاء حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم ہوتا ہے اپنے خدا کی حمد کر۔ کیا مرزا صاحب کے الہام سے بموجب آیات قرآنی اللہ تعالیٰ کا مقابلہ اور خیر البشر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہتک متصور نہیں؟ اور کیا خدا سے اپنی حمد کر اگر مرزا صاحب نے صریح طور پر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنی فضیلت کا اظہار نہیں کیا؟“ (عشرہ مرتبہ)

الجواب :- اعتراض کا خلاصہ دو فقروں میں ہے :-

- (۱) مرزا صاحب نے الہام ”يَحْدِثُكَ اللَّهُ“ کے ذریعہ اللہ تعالیٰ کا مقابلہ کیا۔
- (۲) اس الہام سے مرزا صاحب نے آنحضرتؐ پر افضلیت کا ادعا کیا اور آنحضرتؐ کی ہتک کی (العیاذ باللہ)

فقرہ اول کا جواب :- (الف) بلاشبہ یہ درست ہے کہ بالذات اور حقیقی طور پر صرف ذاتِ باری ہی حمد کی مستحق ہے۔ جس طرح الحق، القیوم، الشہید، البصیر، الخبیر حقیقی طور پر اللہ تعالیٰ کے اوصاف ہیں مگر انسان بھی زندہ، قائم، شننے والا دیکھنے والا اور خبردار کہلاتا ہے۔ بلکہ خود قرآن مجید میں بھی ایسی صفات انسان سے منسوب کی گئی ہیں۔ اگر کوئی نادان کہے کہ دیکھو خدا بھی زندہ اور تم بھی زندہ، وہ بھی شننے والا اور تم بھی شننے والے، گویا تم خدا کے شریک ٹھہرے۔ تو اس کو یہی جواب دیا جائے گا کہ بے شک خدا بھی زندہ ہے اور ہم بھی زندہ ہیں لیکن ہماری زندگی بالقیح اور اس کے واسطے ہے، جب تک وہ زندہ رکھے ہم زندہ ہیں۔ بعینہ اسی طرح حمد کا حقیقی طور پر خدا ہی مستحق ہے لیکن اگر خدا تعالیٰ ہی کے حکم سے بالقیح کسی انسان کی حمد ہو تو اس کو خدا کا

زید اعلیٰ کرمہ و علمہ کہ تم تریک کی سخاوت اور اس کے علم کی بناء پر اس کی حمد کر سکتے ہو یعنی لفظ حمد بولنا جائز ہے (تفسیر بیضاوی زیر آیت الحمد لله)۔
مجمع البحار میں بھی لکھا ہے مَا نَكَتَ تَحْمَدُ الرَّجُلَ عَلَى صِفَاتِهِ الذَّائِمَةِ وَعَلَى عَطَاةٍ (جلد ۳ ص ۳۳) کہ ہر شخص کی صفات اور بخشش وغیرہ پر لفظ حمد کا اطلاق کر سکتے ہو۔

کافروں کا اپنے لئے لفظ حمد

لنا حمد ارباب المشین ولا یروی
الی بیتنا حال مع اللیل رائج
(حاشیہ جہانگیر ص ۵۳)

یہاں شاعر نے اپنے لئے لفظ حمد کا استعمال کیا ہے۔

منافقوں کے لئے لفظ حمد

اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے وَتَجِبُونَ
اِنَّ یُحْمَدُوْا بِمَا لَمْ یَفْعَلُوْا (آل عمران)
گویا اس آیت میں لفظ حمد منافقوں سے منسوب کیا گیا ہے کہ وہ تجھوٹے طوہ پر
اپنی حمد چاہتے ہیں۔

مومنوں کے لئے لفظ حمد

مسلم شریف میں لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم ایک مرتبہ وعظ فرما رہے تھے کہ ایک
شخص نے سوال کیا اَوْ یَا اَیُّ الْخَیْرِ بِالْشَّرِّ۔ آپ نے فتوڑی خاموشی کے بعد
فرمایا "اِنَّ هَذَا السَّأَلُ" کہ سوال کرنے والا کہاں ہے؟ اس پر راوی کہتا ہے
كَأَنَّكَ حَمِیدٌ گویا رسول پاکؐ نے اس سائل کی تعریف فرمائی۔ اس جگہ ایک مومن
کے لئے حمد کا لفظ مستعمل ہوا ہے۔ (جلد ۳ ص ۳۸ باب تحف ما یشرج
من زهرة الدنيا)

دوسری حدیث میں ہے۔

رَقِیْلَ لِرَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمْ اَرَأَیْتَ الرَّجُلَ
یَعْمَلُ الْعَمَلَ مِنَ الْخَیْرِ وَیَحْمَدُ النَّاسَ عَلَیْہِ قَالَ

ثَلَاثَ عَاجِلٍ بُشْرَى الْمُؤْمِنِينَ“ (مسلم جلد ۱ کتاب البر والصلة)
 ”عزمن کیا گیا کہ اسے رسول خدا! ایک انسان نیک کام کرتا ہے تو لوگ
 اس کی حمد کرتے ہیں۔ فرمایا یہ مومن کے لئے پہلی بشارت ہے۔“

رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے لفظ حمد (۱) اللہ تعالیٰ نے فرمایا
 عَسَىٰ أَنْ يَبْعَثَكَ رَبُّكَ
 مَقَامًا مَّحْمُودًا۔ اس کی تفسیر میں لکھا ہے۔

”لَا فَعَلَ هَذَا الَّذِي أَمَرْتُكَ بِهِ لِنُقِيمَتِكَ يَوْمَ الْقِيَمَةِ
 مَقَامًا مَّحْمُودًا يَحْمَدُكَ فِيهِ الْخَلَائِقُ كُلُّهُمْ وَ
 خَالِقُهُمْ تَبَارَكَ وَتَعَالَى“ (تفسیر ابن کثیر جلد ۱ ص ۱۱۷)

گویا مقام محمود وہ ہے جہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام مخلوقات امد و حمد
 اللہ تعالیٰ حمد کرے گا۔ اس عبارت میں لفظ ”يَحْمَدُكَ“ خاص طور پر قابلِ یادداشت
 (۲) اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام محمد (صلی اللہ علیہ وسلم)
 رکھا ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ وہ ذات جس کی بکثرت اور بار بار حمد کی جائے۔ ان
 معنوں کے لئے سوا الحیات ذیل ملاحظہ ہوں۔

(الف) لِسَانُ الْعَرَبِ میں لکھا ہے۔ ”محمّدٌ هَذَا لَا سَمَ مِنْهُ كَانَتْ
 حَمْدٌ مَرَّةً بَعْدَ أُخْرَى“

(ب) مَجْمَعُ الْبَحَارِ میں لکھا ہے۔ ”اِذَا بَلَغَ النِّهَايَةَ وَتَكَامَلَتْ فِيهِ
 الْمَحَاسِنُ فَهُوَ مُحَمَّدٌ وَهُوَ مَنْقُولٌ مِنَ الصِّفَةِ لِلتَّوَادُلِ
 إِنَّهُ سَيَكْثُرُ حَمْدُهُ“ (جلد اول زیر لفظ حمد)

گویا آنحضرت کا نام محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) اسی لئے رکھا گیا تا آپ کی
 کثرتِ حمد پر دلالت کرے۔
 (ج) امام ابن القیمؒ لکھتے ہیں۔

”تَسْمِيَتُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِهَذَا الْأَسْمِ (ای محمد)
 لِمَا اشْتَمَلَ عَلَيْهِ مِنْ مَسْمَاةٍ وَهُوَ الْحَمْدُ فَإِنَّهُ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَحْمُودٌ عِنْدَ اللَّهِ، وَمَحْمُودٌ عِنْدَ الْمَلَائِكَةِ، وَ

محمود عند اخوانه من المرسلين، ومحمود عند اهل الارض
كلهم، وان كفر به بعضهم فان ما فيه من صفات الكمال
محمودة عند كل عاقل وان كان بر عقله جحوداً وعناداً و
جهلاً با تصان بها ولو علموا تصان به بالحمد فانه يحمد
من اتصف بصفات الكمال ويجهل وجودها فيه فهو
في الحقيقة حامد له۔ (جلال الافهام ص ۱۱)

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام محمد اسلیٹے ہے کہ اس نام محمد کے معنی
(آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم) بہت سی حمدوں کے جامع ہیں۔ آپ کی اللہ تعالیٰ کی طرف
سے بھی حمد کی گئی ہے اور آپ فرشتوں اور مرسلین کے نزدیک بھی حمد کے گئے ہیں،
اور دوسرے زمین کے سب لوگ آپ کی حمد کرتے ہیں، اور جو لوگ عناد اور جہل کے
تحت آپ کی صفات کمال سے منکر ہیں وہ آپ کے انکاری ہیں لیکن درحقیقت وہ
بھی آپ کے حامد ہیں ہاں ان کو صرف ان صفات کا علم نہیں جو حضور میں موجود ہیں۔
نہایت واضح عبارت ہے۔

(۷) صاحب زرقانی نے لکھا ہے۔

”ان الحمد لغة هو الذي حمّد مرة بعد مرة
الى غير النهاية كالمدح او الذي تكاملت فيه
الخصال المحمودة۔“ (زرقانی علی الموطا ج ۱ ص ۱۲۹)

پھر زاد المعاد میں لکھا ہے۔

”حمّد هو الذي يحمّد اهل السموات واهل الارض۔“
(زاد المعاد ج ۱ ص ۱۲۹)

خود رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

”لَا تَعْجَبُونَ كَيْفَ يُصِرُّ اللَّهُ عَنِّي شَمْرَ قُرَيْشٍ
وَلَعَنَهُمْ يَشْتِمُونَ مَذْمُومًا وَيَلْعَنُونَ مَذْمُومًا وَآمَنَّا
مُحَمَّدٌ۔“ (بخاری ج ۱ ص ۱۲۹ باب ما جاء في اسماء رسول الله)

”کیا یہ بات تمہارے لیے تعجب خیز نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے قریش کی گالیوں

اور لعنتوں کو مجھ سے کس طرح دور کر دیا ہے کیونکہ وہ مذموم (قابل مذمت
وجود) کو گالیاں دیتے ہیں اور میں محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) ہوں یعنی
قابل حمد و ستائش۔“

یہ امر تشریح طلب نہیں کہ اس حدیث میں حضورؐ نے انا محمد کو مذموم کے بالمقابل
رکھ کر بطور صفت (بار بار حمد کیا گیا) ذکر فرمایا ہے وہو المطلوب۔

حضر است! مندرجہ بالا بیانات سے آپ پر واضح ہو چکا ہے کہ لفظ محمد
کا استعمال عام ہے جو لوگ اس کو غیر اللہ کے لئے مطلقاً ناجائز قرار دیتے ہیں وہ دراصل
”کوٹیں کے مینڈک“ ہیں۔

فقہ دوم کا جواب۔ اگرچہ ہمارے بیان کے آخری حصہ سے

مکذّب پٹیا لوی کے اعتراض کے دوسرے حصہ کا خود بخود جواب مل جاتا ہے کیونکہ جب
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان یہ ہے کہ اللہ فرشتے، رسول اور جمیع خلق آپ کی حمد
کرتے ہیں اللہ مقام محمود کا یہ بھی مفہوم یا گیا ہے تو اب ”افضیت یا شک“ کا سوال
بھی باقی نہیں رہتا۔ کیونکہ آپ کی شان میں بھی لفظ حمد وارد ہے بلکہ آپ محمد
ہیں یعنی بالفاظ دیگر

بعد از خدا بزرگ تویی قصہ مختصر

کے مصداق ہیں صلی اللہ علیہ وسلم۔ لیکن ہم ذیل میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے سینکڑوں
اقتباسات میں سے صرف دو درج کرتے ہیں۔ ان سے صاف ظاہر ہے کہ آپ کی حق قدر میں
شان بلند ہو بہر حال آپؐ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے فیض حاصل کیا ہے۔ اور وہ تمام
عطا دیا آخر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کی طرف ہی راجح ہیں۔ فرماتے ہیں:-

اولیٰ: ”اس بات کو ہر جگہ یاد رکھنا چاہیے کہ ہر ایک طرح و شمار جو کسی مومن کے الہامات
میں کی جائے وہ حقیقی طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح ہوتی ہے اور
وہ مومن بقدر اپنی متابعت کے اس طرح سے حصہ حاصل کرتا ہے اور وہ
بھی محض خدا تعالیٰ کے لطف اور احسان سے نہ کسی اپنی لیاقت اور خوبی

سے۔“ (براہین احمدیہ جلد پنجم ص ۳۳ حاشیہ نمبر ۱۲)

دوم۔ فرماتے ہیں:-

وہ پیشوا ہمارا جس سے ہے نور سارا نام اُس کا ہے محمد و میرا۔ یہی ہے
چند شعروں کے بعد

اس نور پر فدا ہوں اس کا ہی میں ہوا ہوں وہ ہے میں چیز کیا ہوں بس فیصلہ ہی ہے
وہ دلبر یگانہ علموں کا ہے خزانہ باقی ہے سب خزانہ پہ خطا یہی ہے
سب ہم نے اُس سے پایا شاہد ہے تو خدا وہ جس نے حق دکھایا وہ مر لقا یہی ہے
(رسالہ قادیان کے آرہ اور ہم)

اندیشہ صورت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر افضلیت کے ادا عمار کا الزام ایک گندہ
ناپاک اور سراسر افتراء سے پر الزام ہے۔ اسے کاش کہ ہمارے مخالف تھوڑی سی یا تھوڑی
سے بھی کام لیں تو اس قدر مغالطہ وہی کے ترکیب نہ ہوں۔

مترجم کے اعتراض میں یہ لفظ
یہ ذکر کر رہے کہ گویا (نحوذ باللہ اللہ)

اللہ تعالیٰ نے سب انبیاء کی تعریف کی

نے کسی نبی کی تعریف نہیں فرمائی مالا کہ یہ سراسر غلط ہے۔ اللہ تعالیٰ نے انبیاء و مرسلین
کے علاوہ اپنے مومن بندوں کی بھی تعریف فرمائی ہے۔ انبیاء کے حق میں قرآن مجید میں
بکثرت آیات موجود ہیں۔ مثلاً حضرت ابراہیمؑ کے متعلق فرمایا۔ اِنَّ اَبْرٰهِيْمَ لَعَلِيْمٌ
اَوْدَاكُمْنِيْبًا (ہود ع) پھر فرمایا اِنَّهٗ كَانَ مِسَدًّٰ يُّقَاتِلِيْبًا (مریم ع) حضرت
اسماعیلؑ کے متعلق فرمایا وَاِذْ كُنَّا فِي الْكُتُبِ اِسْمٰعِيْلُ اِنَّهٗ كَانَ صَادِقَ الْوَعْدِ
(مریم ع) حضرت ادریسؑ کے بارہ میں فرمایا اِنَّهٗ كَانَ مِسَدًّٰ يُّقَاتِلِيْبًا (مریم ع) حضرت
نوحؑ کے متعلق فرمایا اِنَّهٗ كَانَ عَبْدًا شَكُوْدًا (بنی اسرائیل ع) حضرت سلیمانؑ اور
حضرت ایوبؑ کے حق میں وارد ہوا ہے نِعَمَ الْعَبْدِ اِنَّهٗ اَوْدَاكُمْنِيْبًا (ص ع) حضرت داؤدؑ
کے ذکر پر فرمایا وَاِذْ كُنَّا عَبْدًا قَادًا اَوْدَاكُمْنِيْبًا (ص ع) حضرت اسحاقؑ
حضرت یعقوبؑ اور حضرت ابراہیمؑ وغیرہ کے ذکر پر فرمایا اِنَّا اَخْلَصْنَاهُمْ بِخَالِصَةٍ
فِيْ كُرْسِيِّ الدَّارِ وَ اِنَّا نَحْنُ الْمُصْطَفَيْنَ الْاَخْيَارِ (ص ع) خود فرمایا
صَلَّى اللہ علیہ وسلم کی مدح میں علامہ دیگر آیات کے فرمایا وَلٰكِنْ رَّسُوْلُ اللّٰهِ وَ خَاتَمُ النَّبِيّٰتِ
وَ كَانَ اللّٰهُ يَكْتَلِبُ عَلَيْنَا (احزاب ع) حضرت موسیٰؑ کے متعلق فرمایا اِنَّهٗ كَانَ
مُخْلِصًا (مریم ع)

اب ہر ایک شخص جو کچھ بھی عقل رکھتا ہے یا ساقی سمجھ سکتا ہے کہ یہ تمام کلمات جو اللہ تعالیٰ نے انبیاء علیہم السلام کی شان میں فرمائے ہیں یہ سب ان کے محامد اور ان کی تعریفیں ہیں جو اللہ تعالیٰ نے کی ہیں کسی بندہ نے نہیں کہیں۔ پس یہ خیال مبرا ضرور ہے کہ خدا تعالیٰ کسی بندہ کی تعریف نہیں کرتا اور یہ اس کی ذات کے منافی ہے۔

یہ امر تو اظہر من الشمس ہے کہ یہ تمام تعریفی کلمات اللہ تعالیٰ نے عرش پر سے ہی فرمائے ہیں کیونکہ قرآن پاک کہتا ہے الرَّحْمٰنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوٰی کہ خدا تعالیٰ عرش پر استوی ہے۔ لہذا اب اعتراض ہر رنگ میں قاطع ثابت ہوا۔ سعدی مرحوم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق فرماتے ہیں کہ

خدایت ثنا گفت و تجمیل کرد زمیں بوس قدر تو جبریل کرد
پھر کہتے ہیں کہ

ترا عزّ لولاک تمکین بس است ثنائے تو ظہر و نسیں بس است

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے
خدا کی ثناء حاصل کرنے کا ذریعہ ”یحمدک“ کے لحاظ سے صرف اپنی ہی خصوصیت نہیں فرمائی بلکہ فرماتے ہیں کہ جب کوئی بندہ اپنے اخلاص میں ترقی کر رہا ہے تو
”عند ذالک یکون العبد المخلص فی العمل محبوباً فی الحضرة“
فان الله یحمدہ من عرشہ“

پھر وہ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں محبوب بن جاتا ہے اور خدا تعالیٰ عرش پر سے اس کی تعریف کرتا ہے (اعجاز مسیح ص ۱۱۱)
گویا یہ ہر مخلص بندے کے ساتھ اللہ تعالیٰ کا سلوک ہوتا ہے۔ اس کے حاصل کرنے کے ذریعہ کے متعلق فرمایا ہے کہ

اگر خواہی کہ حق گوید ثنایت
بشو از دل ثناء خوان محمد

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جو ”محمد“ ہیں ان کے مدح خوان بن جاؤ خدا تمہاری تعریف کرے گا۔ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی فرمایا ہے کہ جو شخص مجھ پر ایک مرتبہ دو دو پڑھتا ہے تو صلی اللہ علیہ عشر اللہ تعالیٰ اس پر دس مرتبہ

دُور پڑھتا ہے یعنی اس کی تعریف کرتا ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام ایک مقام پر رقم فرماتے ہیں:-

”بلاشبہ یہ سچ بات ہے کہ حقیقی طور پر کوئی نبی بھی آنحضرتؐ کے کمالات قدسیہ سے شریک مساوی نہیں ہو سکتا بلکہ تمام عالم کو بھی اس جگہ برابری کا دم مارنے کی جگہ نہیں چہ جائیکہ کسی اور کو آنحضرتؐ کے کمالات سے کچھ نسبت ہو۔ مگر اسے طالب حق! ارشادِ اللہ تم متوجہ ہو کر اس بات کو سنو کہ خداوند کریم نے اس غرض سے کہ تا ہمیشہ اس رسول مقبول کی برکتیں ظاہر ہوں اور تا ہمیشہ اس کے نور اور اس کی قبولیت کی کامل شعاعیں مخالفین کو ملزم اور لا جواب کرتی رہیں۔ اس طرح پر اپنی کمال حکمت اور رحمت سے انتظام کر رکھا ہے کہ بعض افراد اہل حق و اہل حقیت کی جو کمال عاجزی اور تذلل سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت اختیار کرتے ہیں، اور خاکساری کے آستانہ پر رٹ کر بالکل اپنے نفس سے گئے گزرتے ہوئے ہیں۔ خدا ان کو قافی اور ایک مصفا شیشہ کی طرح پا کر اپنے رسول مقبول کی برکتیں ان کے وجود بے نور کے ذریعہ سے ظاہر کرتا ہے اور جو کچھ منجانب اللہ ان کی تعریف کی جاتی ہے یا کچھ آثار اور برکات اور آیات ان سے ظہور پذیر ہوتی ہیں حقیقت میں مرجع تمام ان تمام تعریفوں کا اور مصدر کمال ان تمام تعریفوں کا اور مصدر کمال ان تمام برکات کا رسول کریم ہی ہوتا ہے اور حقیقی اور کامل طور پر وہ تعریفیں اسی کے لائق ہوتی ہیں اور وہی ان کا مصداق اتم ہوتا ہے“ (برائین احمدیہ جلد سوم ص ۱۷۱)

بالآخر ہم یہ بھی بتا دینا ضروری سمجھتے ہیں کہ آیت الحمد للہ رب العالمین میں لفظ ”الحمد“ مصدر ہے جو فعل معروف و مجہول دونوں سے بنتا ہے (المعنی المعروف والمجہول) اور اس کے معنی جس طرح یہ ہیں کہ خدا ہی تمام تعریفوں کا مستحق ہے ویسے ہی یہ بھی ہیں کہ کسی کی تعریف کرنا بھی حقیقت اسی کو سزاوار ہے کیونکہ وہ عالم الہیہ والشہود ہے، اس کا علم تام ہے، اس کی تعریف ہی سچی اور مستقل تعریف ہوگی۔

ان معنوں کے رُوسے ضروری ہو جاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے مخلص بندوں کی تعریف فرمائے۔
 اسی کے مطابق موجودہ زمانہ میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سب سے بڑے مداح
 حضرت پیغمبرِ قادیان کی اس نے تعریف فرمائی تو اس میں اعتراض کا کونسا موقع ہے؟
 جس کی تعریف نبوی سچی اور اصلی تھی اور جس نے عظمتِ نبوی کی خاطر آیاتِ قرآنی کی
 روشنی میں حیاتِ مسیح وغیرہ امور کی تردید فرما کر دنیا سے کاذب، مفتری اور دجال
 وغیرہ (نعوذ باللہ) نام رکھا ہے تھے خدا نے اُس کی تعریف فرمائی اور اصلی تعریف
 محض دعویٰ والوں کو رد کر دیا۔ صبح ہے ۵

یہ رُتبہ بلند بلا جس کو مل گیا

ہر مدعی کے واسطے دار و درسن کہاں

معرضِ پٹیا لوی نے الہام کے حصہ "یمشی الیٰت" پر اعتراض کو بزورِ پیش
 نہیں کیا۔ شاید اس کی وجہ یہ ہے کہ اسے اچھی طرح سے معلوم ہے کہ حدیثِ قدسی میں
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے :-

"مَنْ آتَانِي يَمْشِي آتَيْتُهُ هَرْدَلَةً"

کہ جو شخص میرے پاس چل کر آتا ہے میں اُس کے پاس دوڑ کر آتا ہوں۔

(صحیح مسلم جلد ۲ باب التقرّب الی اللہ)

پس جن معنوں میں اللہ تعالیٰ کے لئے دوڑ کر آنا ثابت ہے انہی معنوں میں اس کے
 لئے مشیٰ یعنی آنا بھی ثابت ہے فلا اعتراض۔

معرضِ پٹیا لوی
 حقیقۃً الٰہی شے سے
 یہ الہام درج کر کے

(۴) "اخترتك لنفسی۔ الارض

والسماء معک کہا ہومعی

لکھا ہے :-

"کیا مرزا صاحب اللہ تعالیٰ کے حکم و قدرت میں شریک ہیں؟ مرزا

صاحب کے طہم کی عربی دانی لفظ ھو سے ظاہر ہوتی ہے یہاں ھما چاہیے۔"

الجواب :- اس الہام کا ترجمہ یہ ہے کہ "میں نے تجھے اپنے نفس کے لئے پسند

کیا۔ زمین و آسمان تیرے ساتھ ہیں جیسا کہ وہ میرے ساتھ ہیں۔" (عشرہ مشک) اس سے

حکم و قدرت میں شرکت کا استدلال سراسر باطل ہے۔ کیونکہ خود حضرت مراحب نے اس الہام کی تشریح میں فرمایا ہے۔

”خدا“ فرماتا ہے کہ زمین و آسمان تیرے ساتھ ہیں جیسا کہ وہ میرے ساتھ ہیں۔ یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ آئندہ بہت سی قبولیت ظاہر ہوگی اور زمین کے لوگ رجوع کریں گے اور آسمانی فرشتے ساتھ ہونگے جیسا کہ آج کل ظہور میں آیا۔“ (براہین احمدیہ جلد پنجم ص ۶۱)

اس اقتباس سے واضح ہے کہ آسمان و زمین کے ساتھ ہونے کا کیا مطلب ہے؟

اسی کی تشریح میں فرمایا ہے

آسماں بار و نشان الوقت میگویند میں
ایں دو شاہد از پئے تصدیق من استاد اند
(آئینہ گمالات اسلام ص ۲۵۵)

پھر فرمایا ہے

آسماں میرے لیے تونے بنایا رک گواہ
چاند اور سورج جوئے میرے لیے تانیکوتا
تونے طاعون کو بھی بھیجا میری نصرت کے لئے
تا وہ پوچھے ہوں نشان جو میں بچائی کا ما
آسماں پر دعوت حق کے لئے اک گمشدہ ہے
ہمراہ ہے نیک طبعوں پر فرشتوں کا آتا
اسمحو اصوات السما جاء المسيح جاد المسيح

نیز بشر از زمین آمد امام کا ملکا

(براہین احمدیہ جلد پنجم)

اس قدر تصریح کے باوجود اعتراض کرنا یقیناً صداقت کا خون کرنا ہے۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ جو شخص خدا تعالیٰ کا ہو جاتا ہے خدا اس کا ہو جاتا ہے۔ مَن کان باللہ کان اللہ لہ۔ حضرت کا الہام بھی ہے ”جے تو میرا ہو رہی سب جگ تیرا ہو“ اسی کے مطابق جو انسان خالص ہو جاتا ہے، انانیت و خواہشات کو بھسم کر دیتا ہے۔ ہر چیز اسکے

کام میں لگا دی جاتی ہے۔ ہمارے حضرتؑ نے تحریر فرمایا ہے :-

(الف) ”جو شخص بڑا صدق لے کر اللہ تعالیٰ کی طرف دوڑتا ہے وہ اس کیلئے بڑے بڑے کام دکھاتا ہے۔ یہاں تک کہ اپنے زمین و آسمان کو اس کے لیے غلاموں کی طرح کر دیتا ہے اور اس کے منشاء کے مطابق دنیا میں تعریف کرتا ہے۔“ (تمہ چشم معرفت)

(ب) ”اسی معرفت تمار کے درجہ پر پہنچ کر اسلام صرف لغلی اسلام نہیں رہتا بلکہ وہ تمام حقیقت اس کی جو ہم بیان کر چکے ہیں حاصل ہو جاتی ہے۔“

اور انسانی روح نہایت انکسار سے حضرت احدیتؑ میں اپنا سر رکھ دیتی ہے۔ تب دونوں طرف سے یہ واد آتی ہے کہ جو میرا سوتیرا ہے اور خدا تعالیٰ بھی بولتا ہے اور بشارت دیتا ہے کہ اے میرے بندے جو کچھ زمین و آسمان وغیرہ میرے ساتھ ہے وہ سب تیرے ساتھ ہے۔ اسی مرتبہ کی طرف اشارہ اس آیت میں ہے قُلْ يَا عِبَادِيَ الَّذِينَ آمَنُوا عَلَىٰ أَنْفُسِهِمْ لَا تَقْنَطُوا مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يَغْفِرُ الذُّنُوبَ جَمِيعًا“ (آئینہ کلمات اسلام ملکا)

حضرت سید محمد القادر صاحب جیلانیؒ فرماتے ہیں :-

”فَجِيئْتِيذْ تَكُونُ وَارِثَ كُلِّ رَسُولٍ وَنَبِيٍّ وَصِدِّيقٍ بِكَ تُخْتَمُ الْمَوَلَايَةُ وَإِلَيْكَ تُصَدَّرُ الْأَبْدَالُ وَبِكَ تُسَكِّشِفُ الْكُرُوبُ وَبِكَ تُسْقَى الْفَيُوثُ وَبِكَ تُسَبِّتُ الزُّرُوعُ وَبِكَ تُدْفَعُ الْبَسَلَايَا وَالْمُحَنُّ عَنِ الْخَاصِ وَالْعَاوِ وَأَهْلِي الشُّغُورِ وَالرَّاعِي وَالرَّعَايَا وَالْأُمَّةُ وَمَسَايِرُ الْبَرَايَا فَتَكُونُ شَخْنَةَ الْبِلَادِ وَالْعِبَادِ“

ترجمہ۔ اے سالک! (مرتبہ فرد الغر میں) تو ہر رسولؐ نبیؐ اور صدیقؑ کا واد بن جائے گا۔ تو خاتم الاولیاء ہو گا اور ابدال تیرے پاس آئیں گے مشکلات

تیرے ذریعہ سے دُور ہوں گی، تیرے ذریعہ سے بارشیں برسیں گی اور کھیتیاں
 اُٹھیں گی اور مصائب و تکالیف ہر کس خاص و عام امرِ خدا، رعیتِ بادشاہ
 امام، اُمت اور سب مخلوق کی تیرے ذریعہ سے دُور ہوں گی اور توبہندگان
 اور شہروں کا ہر کیدار بن جائے گا۔ (فتوح الکعبہ مقالہ ص ۱۷۷)
 پھر اولیاءِ خاص کی تعریف میں فرمایا:-

”يٰۤاَيُّهَا النَّبِيُّ الْاَرْضُ وَالسَّمَاءُ وَكُلُّ شَيْءٍ خَلَقْنَا
 لَكَ بِحَقِّكَ مَلِيْكُهُمْ اَوْ تَادَا لِلْاَرْضِ الْيَتِي دَحٰى كُلُّ كَالْجَبَلِ
 الَّذِي رَسَا“

ترجمہ۔ انہی لوگوں کے ساتھ آسمان و زمین کا ثبات اور مردوں اور زندوں
 کا قرار ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو زمین کے لیے ستون بنایا ہے
 اور وہ زبردست گرہے ہوئے پہاڑ کی طرح ہوتے ہیں۔ (فتوح الکعبہ مقالہ ص ۱۷۷)
 بہت ممکن ہے کہ متعصب دشمن اس حقیقت کو ٹھکرا دے اس لیے میں کہتا ہوں کہ آسمان
 و زمین کی معیت سے اگر قدرت و حکم میں شراکت لازم آتی ہے تو اللہ تعالیٰ کی معیت
 سے تو الوہیت سے بھی چار قدم آگے ہی جانا مانو گے۔ دیکھو قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے
 فرماتا ہے وَهُوَ مَعَكُمْ اَيْنَمَا كُنْتُمْ وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ (الحج ۱۷)
 اِنَّ اللّٰهَ مَعَ الَّذِيْنَ اتَّقَوْا (اعمل ۲) كَلَّا لَا تَمَيِّزُ مَعِيَ رَقِيًّا مِّنْهُدِيْنَ (اشراذ ۲)
 اِنَّ اللّٰهَ مَعَنَا (توبہ ۱۲) ان آیات میں بتلایا ہے کہ ہر انسان کو اللہ کی معیت حاصل
 ہے بقی لوگوں کے ساتھ اللہ ہے۔ مومنوں نے کہا کہ میرا رب میرے ساتھ ہے۔ رسول اکرم
 نے فرمایا ضرور اللہ تعالیٰ ہمارے ساتھ ہے۔

اب کیا ان تمام مقامات پر اللہ کی معیت سے شرک لازم آتا ہے؟ ہرگز نہیں۔
 اگر کوئی ایسا خیال کرتا ہے تو غلطی کرتا ہے۔ پس جب اللہ کی معیت قدرتِ الہیہ میں شریک
 نہیں بناتی تو آسمان و زمین کی معیت کیسے بنا سکتی ہے؟ ہاں یہ بھی خیال رہے کہ لفظ کما
 مشابہت نامہ کا مقتضی نہیں بلکہ ایک مقصد میں یگانگت کے لئے بھی لفظ کما آجاتا ہے۔
 آیت کَمَا اَرْسَلْنَا اِلٰی قُرْعَوْنَ رَسُوْلًا (زل ۲۱) اس کی شاہد ہے۔ ہر حال یہ
 الہام کسی صورت میں بھی شریعتِ اسلامی کے خلاف نہیں۔

اس جگہ شریعت کے مدعی معترض پٹیا لوی اور ان کے ہمنوا دیوبندیوں کے لئے ہم ایک اور آیت بھی درج کرتے ہیں شاید وہ اسی سے روشنی حاصل کر سکیں۔ رب العرش فرماتا ہے :-

لَمَّا بَكَتْ عَلَيْهِمُ السَّمَاءُ وَالْأَرْضُ وَمَا كَانُوا مُنْظَرِينَ (الرحمن غ)
فرعونی مر گئے اور ان پر نہ آسمان رو یا نہ زمین روئی۔

اس آیت سے الزام سمجھا جاتا ہے کہ مومن پر آسمان بھی روتا ہے اور زمین بھی پختاب
امام مجاہد کا قول ہے :-

”إِنَّ السَّمَاءَ وَالْأَرْضَ تَبْكِيَانِ عَلَى الْمُؤْمِنِ أَنْذَعِيَّتَ صَبَاحًا“
(فتح البیان جلد ۳ ص ۳۲)

کہ مومن کی موت پر چالیس دن تک آسمان و زمین روتے ہیں۔

پھر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے :-

”مَا مَاتَ مُؤْمِنٌ فِي غُرْبَةٍ غَابَتْ عَنْهُ فِيْهَا بَوَاكِيهِ إِلَّا بَكَتْ
عَلَيْهِ السَّمَاءُ وَالْأَرْضُ“ (فتح البیان جلد ۳ ص ۳۲)

کہ جو مومن مسافری میں ایسی جگہ مر جائے جہاں اُس پر رونے والے نہ ہوں
تو اُس پر آسمان و زمین روتے ہیں۔

اب سوال یہ ہے کہ آسمان و زمین کا رونا کس نوع کا ہے ؟ اور پھر اگر آسمان و زمین
کی معیت سے ”قدرت و حکم میں شرکت“ ثابت ہوتی تھی تو آسمان و زمین کے رولنے سے
تو خالقیت ہی ثابت ہو جائے گی ؟ فتدبر و تفکر !

اگر یہ کہا جائے کہ ہم اس جگہ اہل السماء والارض مراد لیں گے تو پھر الہام زیر نظر
میں بھی حذت مضاف ماننے سے کیا ہرج لازم آتا ہے ؟

اعتراف کے دوسرے حصہ میں بقول خود ”کم علم“ منکر پٹیا لوی نے لفظ ھو پر
اعتراف کیا ہے۔ ایک گرو اور یا نائب تحصیلدار اور عربی کی غلطیاں نکالنا ؛ سے

بُت کریں آرزو خُدائی کی شان ہے تیری کب سربائی کی
کس سادگی سے کہتے ہیں ”یہاں ھمنا چاہیئے“

منشی صاحب ! اگر آپ کا قاعدہ ہی درست ہے تو فرمائیے کہ قرآن مجید کی بھی

آپ غلطیاں نکالیں گے۔ مثلاً اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

(۱) وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ أَحَقُّ أَنْ يُرَظِّقُوْهُ اللّٰهُ وَرَاسِیْہِمْ زَیَادَہٗ مَعْدًا ہِیْ

کہ منافق ان کو راضی کریں۔ (توبہ ع) کیا یہاں بھی حکماً ہونا چاہیے؟

(۲) وَاسْتَعِیْزُوا بِالصَّبْرِ وَالصَّلٰوۃِ وَالْاٰمَالِ الْکَبِیْرَةِ اِلَّا عَلٰی الْخٰشِعِیْنَ۔

تم مدد طلب کرو صبر اور نماز کے ذریعہ سے اور یہ بجز خشیت الہی رکھنے والوں کے

باقی سب پر بھاری ہیں (بقرہ ع) کیا یہاں بھی انہما کی بجائے انہما چاہیے؟

(۳) فَاَنْظُرْ اِلٰی طَعَامِکَ وَظَرَامِکَ لَمْ یَتَسَنَّہٗ۔ اپنے کھانے اور پینے کو دیکھ

وہ خواب نہیں ہوئے۔ (بقرہ ع) کیا اس جگہ بھی یتسنہ کی بجائے تنیہ (ڈوکا)

ہیضہ چاہیئے تھا؟

(۴) وَالَّذِیْنَ یُکْذِبُوْنَ الذَّهَبَ وَالْفِیْضَہٗ وَلَا یُفْقَرُوْنَہَا فِیْ سَبِیْلِ اللّٰہِ

(توبہ ع) ہاں واحد کی ضمیر ہے اور مرجع سونا اور چاندی دو چیزیں ہیں۔ کیا اس جگہ

بھی حکماً چاہیئے تھا؟

ان امثلہ سے ظاہر ہے کہ بسا اوقات پہلے دو چیزوں کا ذکر ہوتا ہے مگر انکی طرف

ضمیر واحد (بتاویل ما) پھیرا جاتی ہے اس کو غلطی قرار دینا دراصل جہل مرکب کا نتیجہ

ہے۔ ہم نے قرآن پاک کی مثالیں اسی لئے دی ہیں کہ تا معترض پشمالوی اور اس کے ہم نوا

علماء کو ذمہ مارنے کی گنجائش نہ رہے۔

افسوس کہ افسوس تو اس بات کا ہے کہ اگر یہ لوگ اس قدر عربی استعداد نہ رکھتے

تھے تو غیر لیکن یہ کیا غضب ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نہ ایک بلکہ دو جگہ اس امر کی

تصریح فرمادیں کہ :-

(۱) "ضمیر ھو اس تاویل سے واحد ہے کہ اس کا مرجع مخلوق ہے" (سراج منیر ص ۱۷۷ حاشیہ)

(۲) ھُوَ کا ضمیر واحد بتاویل مَا فِی السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ ہے (براہین احمدیہ ج ۴ ص ۱۷۷)

مگر یہ محقق اور صداقت شعار اپنی ہی رٹ لگاتے جائیں :-

افسوس کہ عالمانِ ایم و ہر

کردند شعابِ خود دغا دغا

اگر کسی کو اختیار ملے کہ لفظی پر اعتراض ہو تو اسے یہ آیات پڑھ لیں چاہئیں

حضرت مریم سے کہا۔ وَاصْطَفٰی عَلٰی نِسَاءِ الْعٰلَمِیْنَ (آل عمران ۴۲) حضرت
 موسیٰ سے فرمایا۔ وَاصْطَفٰیكَ لِنَفْسِیْ (طہ ۹) یعنی اسے مریم تیرے خدا نے تجھے
 سب جہان کی عورتوں سے چن لیا ہے۔ اے موسیٰ میں نے تجھے اپنے نفس کے لئے بنایا اور
 برگزیدہ کیا ہے۔ وَرَبُّكَ یَخْلُقُ مَا یَشَاءُ وَیَخْتَارُ (قصص ۲۸) عام قانون
 ہے کہ اللہ تعالیٰ جو چاہتا ہے پیدا کرتا ہے اور جسے چاہتا ہے مختار بناتا ہے۔ معلوم
 ہو کہ اللہ تعالیٰ اپنے پیاروں کے لئے ایسے الفاظ استعمال فرمایا کرتا ہے۔ اس کو
 خلافِ شریعت کہنا درحقیقت لفظِ شریعت کو الٹی چھری سے ذبح کرنا ہے۔

(۵) اِنَّ اللّٰهَ یَقُومُ اَیْمَانُہٗمُتَا | اِس نمبر میں معترض نے الہام
 اِنَّ اللّٰهَ یَقُومُ اَیْمَانُہٗمُتَا

قُتْمَت (ضمیمہ انجام) آٹھ مثابیر باں الفاظ اعتراض کیا ہے۔

”کیا خداوند کریم کو مرزا صاحب نے کوئی باولا اور ولی مقرر کر رکھا ہے

جو ہر وقت ان کے پیچھے پیچھے ہی پھرتا رہتا ہے؟“ (عشرہ مث)

الجواب :- الفاظ کی مسانت و مضافت کو نظر انداز کرنے کے علاوہ معترض
 نے عرضِ طور پر خیانت سے کام لیا ہے۔ کیونکہ جس کتاب اور جس صفر سے الہام نقل کیا
 ہے وہاں پر اس کا صاف مفہوم بھی لکھا ہے۔ حضرت فرماتے ہیں :-

”یعنی خدا تیرے ساتھ ہے خدا وہیں کھڑا ہوتا ہے جہاں تو کھڑا ہو

یہ حمایتِ الہی کے لئے ایک استعارہ ہے۔“ (ضمیمہ انجام آٹھ مث)

اللہ تعالیٰ ہر جگہ قائم ہے کیونکہ وہ القيوم ہے۔ مگر اس کی نصرت کو بھی قیام سے
 تعبیر کیا جاتا ہے۔ چنانچہ خود حضرت نے تحریر فرمادیا ہے۔ اگر ہم دونوں فریقِ آسمان و
 زمین کے درمیان کو فرعونوں کی ہستی کے بغیر ہونے کے لئے استعارہ مان سکتے ہیں تو کوئی وجہ
 نہیں کہ خدا کے کھڑا ہونے کو اس کی حمایت کے لئے استعارہ نہ مان سکیں؟

قادرین کراہر! خدا کے پاک باز بندوں کی مخالفت سے روحانی علم سلب

ہو جاتا ہے اور انسان بہکی بہکی باتیں کرنے لگتا ہے۔ بالخصوص قرآن مجید کے علم کا تو

ان کے پاس ڈرہ یا قی نہیں رہتا کیونکہ اس کے لئے گروہِ مطہرین ہی مخصوص ہے۔

معترض پشیلوی نے اِنَّ اللّٰهَ یَقُومُ اَیْمَانُہٗمُتَا پر تسخر کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ

کو ”یا ملاہ ولی“ قرار دیا (العیاذ باللہ) لیکن اسے اور اس کے ”فخر المحدثین“ وغیرہ کو خدا تعالیٰ کے اس کلام کا علم نہیں جس میں اُس نے فرمایا ہے اَقَمْنِ هُوَ قَائِمٌ عَلَى كَيْلٍ نَفْسٍ بِمَا كَسَبَتْ۔ الآية (الرعد) یا فرمایا ہے قُلْ مَا بِالنَّفْسِ (آل عمران غ) یعنی فرمایا کہ اللہ ہی ہر نفس پر اس کے اعمال کے حساب کے لیے کھڑا ہے، وہ عدل کو قائم کئے ہوئے ہے۔ اب اس جگہ اللہ تعالیٰ نے بتوں کی تردید میں اپنا قائم ہونا اور انسان کے ہر کام پر قائم و نگران ہونا بطور دلیل تو حید میں فرمایا ہے۔ کیا مکتذب اس آیت پر بھی تسخر اُٹا سکتا ہے؟ اگر اس آیت میں کھڑا ہونے والا سے مراد نگران اور محافظ ہے تو پھر حضرت کے الہام میں ”کھڑا ہو گا“ سے نصرت و حفاظت کرے گا؟ کیوں مراد نہ لیتے جاتیں؟ یاد رکھو۔

ہے سر راہ پر کھڑا نیکیوں کے وہ سونے کریم
نیک کو کچھ غم نہیں ہے گویا گدا ب ہے

(حضرت یحییٰ موعودؑ)

(۶) **كُلُّ لَكَ وَلَا مَرْكَ وَغَيْرَ** | اس نمبر میں معترف نے حضرت یحییٰ موعود علیہ السلام کے مندرجہ

ذیل الہام لکھے ہیں۔

كُلُّ لَكَ وَلَا مَرْكَ (بدتر مارچ سنہ ۱۳۹۷) اربید ما تردوت۔
اتما امرک اذا اردت فیما ان تقول له کن فی کون۔

(سقیۃ الوحی مشا)

اور پھر بایں الفاظ اعتراض کیا ہے۔

”کیا خداوند کریم مرزا صاحب کی دانست میں ضعیف العمر ہو گئے ہیں جو سب کچھ مرزا صاحب کے حکم و ارادہ کے ماتحت کر دیا ہے؟“ (مشو مشا)

الجواب۔ الہامات میں سے کسی کا بھی وہ مطلب نہیں جو معترف نے اپنی تسویر فی سے سمجھا ہے۔ یہ محض بیگانہ اعدا بہام ہے۔ حضرت مرزا صاحب کا اللہ تعالیٰ کے متعلق کیا اعتقاد تھا؟ پڑھ لیجئے۔ فرماتے ہیں۔

(الف) ”ایک قادر اور قیوم اور خالق الکل خدا ہے جو اپنی صفات میں ازلی

ابدی اور غیر متغیر ہے۔ نہ وہ کسی کا بیٹا، نہ اس کا کوئی بیٹا، وہ دیکھ اٹھانے اور صلیب پر چڑھنے اور مرنے سے پاک ہے۔ وہ ایسا ہے کہ باوجود وہ ہونے کے وہ نزدیک ہے اور باوجود نزدیک ہونے کے دور ہے؟
(کشتی نوح مثلاً)

(ب) ”اے سُفنے والو! سنو! ہمارا خدا وہ خدا ہے جو اب بھی زندہ ہے جیسا کہ پہلے زندہ تھا۔ اور اب بھی وہ بولتا ہے جیسا کہ وہ پہلے بولتا تھا۔ اور اب بھی وہ سُفتا ہے جیسا کہ پہلے سُفتا تھا۔ یہ خیال خام ہے کہ اس زمانہ میں وہ سُفتا تو ہے مگر بولتا نہیں۔ بلکہ وہ سُفتا ہے اور بولتا بھی ہے۔ اسکی تمام صفات اذلی ابدی ہیں، کوئی صفت بھی معطل نہیں اور نہ کبھی ہوگی؟
(الوصیت مثلاً)

(ج) پھر فرماتے ہیں ۵

وَحِينَذُفِرِيذُ لَا شَرِيكَ لِيَذَاتِهِ
قَوِيٌّ عَلَيَّ مُسْتَعَانٌ مُعْتَدِرٌ
وَلَعَنَ مَنَاجِدُ وَلَدًا وَلَا كُفُولَهُ
وَحِينَذُفِرِيذُ مَا دَنَاكَ الشُّكْرُ
(کرامات الصادقین مثلاً)

اللہ تعالیٰ کو مخاطب کر کے فرمایا ۵

بادشاہی ہے تری ارض و سما و نول میں
حکم چلتا ہے ہر اک فخر پر ہر آں تیرا
(در ثمن اسد)

حضرت اقدسؒ کے یہ اقتباسات محتاج تشریح نہیں۔ اب ہم پیش کردہ ہر ایک الہام پر علیحدہ علیحدہ وضاحت تحریر کرتے ہیں۔

الہام اول کی حقیقت | معترض نے خیال کیا ہے کہ ”کلّ لک ولا مرک“
کے مخاطب حضرت مرزا صاحب ہیں تو گویا سب کچھ
ان کے حکم کے ماتحت ہو گیا۔ حالانکہ یہ سراسر غلط فہمی یا مغالطہ ہی ہے۔ یہ ایسی ہی بات
ہے کہ کوئی نادان آیتِ ایمانکَ تَعْبُدُ وَآيَاتِکَ تَسْتَعِينُ کو جو اللہ تعالیٰ کا کلام ہے
ان مسنوں میں سمجھ لے کہ خدا تعالیٰ کہتا ہے کہ اے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) ہم تیری عبادت

کرتے ہیں اور تجھ سے ہی مدد پیا جتے ہیں۔ اس کا یہی جواب ہے کہ یہ الفاظ اللہ تعالیٰ نے بندوں کی زبان سے کہلوائے ہیں اور اس سے پہلے قُلْ (تو کہہ) محذوف ہے۔
جیسا کہ دوسری آیات اور قرائن سے ثابت ہے۔ اسی طرح حضرت مرزا صاحب کے الہام میں بھی خدا تعالیٰ مخاطب ہے اور وہاں پر بھی قُلْ محذوف ہے جس کا ثبوت یہ ہے کہ حضور کے الہامات میں بالمتصریح مذکور ہے:-

(۱) "رَبُّكَ الْاَمْرُ مِنْ قَبْلِ دَرَمِنْ بَعْدُ" کہ تمام حکم اول اور آخر خدا ہی کا ہے۔ (اربعین نمبر ۲ ص ۳۲)

(۲) "قُلْ اِنَّ الْاَمْرَ كُلَّهُ لِلّٰهِ" کہ اعلان کر دو کہ تمام امر خدا ہی کے اختیار میں ہے۔ (جنگ مقدس ص ۱۳)

(۳) "رَبِّكَ كُلُّ شَيْءٍ خَادِمٌ لَكَ رَبِّ فَاحْفَظْنِي وَانصُرْنِي وَارْحَمْنِي" اسے میرے رب ہر چیز تیری ہی خدمت گزار ہے تو میری حفاظت اور نصرت کر اور مجھ پر رحم فرما۔ (البشری جلد ۲ ص ۵۷)

(۴) "اِنَّا اَنَا الْمَرْحُومَن سَاَجْعَلُ لَكَ مَهْوَلَةً فِي كُلِّ اَمْرٍ" میں رحمن ہوں ہر ایک امر میں تجھے مہولت دوں گا۔ (حقیقۃ الوحی ص ۹۵)

اس قدر حکم اور واضح نصوص کی موجودگی میں کُلُّ لک کا مخاطب حضرت مرزا صاحب کو قرار دینا اور اس سے شرک کا اثبات کرنا دیا تداوی کے سراسر خلاف ہے۔

اس اعتراض میں دو سرا الہام آری نَزَّ مَا قُرَيْدُونَ
الہام دوم کی حقیقت ہے۔ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ جو تمہارے ارادے

مقاصد ہیں میں بھی وہ چاہتا ہوں۔ یعنی اُن کو تو پورا کروں گا۔ جیسا کہ ایک دوسرے الہام میں اس کی تشریح موجود ہے۔ فرمایا:-

"خدا تیرے سب کام درست کر دے گا اور تیری ساری مرادیں تجھے دے گا۔" (حقیقۃ الوحی ص ۹۳)

ہاں اگر کسی کو اس جگہ یہ وہم پیدا ہو کہ اللہ تعالیٰ اپنے ارادہ میں (نعمہ باللہ) حضرت مرزا صاحب کے تابع ہے تو اس کے لئے حسب ذیل عبارات و الہامات کافی ہیں۔
حضرت فرماتے ہیں:-

(۱) "یقیناً یاد رکھو کہ خدا کے ارادہ کو روکنے والا کوئی نہیں۔" (کشتی نوح ص ۱)

(۲) "خدا جو چاہتا ہے کرتا ہے۔" (کشتی نوح ص ۲)

پھر آپ کے الہامات میں ہے "اللہ غالب علی کل شئ۔ انت دیکھتے ہیں اللہ تعالیٰ ہر چیز پر غالب ہے۔ اور وہ جو ارادہ کرتا ہے اس کو پورا کرتا ہے۔ یعنی کوئی اس کو روکنے والا نہیں۔"

خبر الہام ارنید ما تریدون میں بھی ہرگز ہرگز شرع اسلامی کی مخالفت کا کوئی شائبہ نہیں پایا جاتا۔

اگر ذرا غور کیا جائے تو دراصل یہ وہی مقام ہے جہاں جاکر اللہ تعالیٰ اپنے بندہ سے کہہ دیتا ہے کہ اب تو جو چاہتا ہے کر۔ کیونکہ اس حالت میں اس کا اپنا ارادہ اور مشیت باقی ہی نہیں رہتی بلکہ وہ اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں محض ایک آلہ بن جاتا ہے۔ اس کا نطق اللہ کے حکم سے ہوتا ہے (وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ اِنْ هُوَ اِلَّا وَشْيٌ يُؤْتٰی) اور اس کی حرکت اور اس کا سکون "امر ربی" کے ماتحت ہوتا ہے۔ ایسے وقت پر خدا فرماتا ہے اب چونکہ تو مامور اللہ سے پورے طور پر کنارہ کش ہو گیا ہے اس لیے اب تیرا ارادہ میرا ارادہ ہے۔ چنانچہ اہل بدر کو اللہ تعالیٰ نے فرمایا اَعْمَلُوا مَا شِئْتُمْ فَقَدْ غَفَرْتُ لَكُمْ (مسلم باب فضائل اہل بدر جلد ۲ ص ۳۵۹) کہ اب جو چاہو عمل کرو یعنی اب تمہارا عمل یقیناً یقیناً اللہ تعالیٰ کے ماتحت ہی ہو گا تم کسی بدی کا ارتکاب نہیں کرو گے۔ شیخ محمد الدین ابن عربی فرماتے ہیں :-

"مَا آتٰی مُحَرَّمًا مِّنْ هٰذِهِ صِفَتُهُ فَاِنَّهُ مَقْنٌ قَبِلَ لَهُ اِعْمَلْ مَا

شِئْتَ فَمَا عَمِلَ اِلَّا مَا اُرِيحَ لَهُ عَمَلُهُ۔ کہ اس مرتبہ کا انسان کوئی

بدی نہیں کرتا بلکہ وہی عمل کرتا ہے جو اللہ تعالیٰ نے اس کے لیے جائز قرار دیا ہو۔"

(فتوحات مکیہ جلد ۲ ص ۵)

قرآن مجید میں خضر کا واقعہ سب کو معلوم ہے کشتی کو عیب دار بنانے کے فعل کو "فَاَرَدْتُ اَنْ اَعْمِيَهَا" کے لفظ سے بیان کیا اور قاتل غلام پر "فَاَرَدْتُ اَنْ اَنْتَبِذَ لَهَا رُبُّهَا" فرمایا۔ لیکن دیوار کے بنانے پر "فَاَرَادَ رَبُّكَ" ارشاد ہوا یعنی کشتی کے متعلق فعل کو اپنے ارادے سے منسوب کیا ہے اور قاتل غلام پر "ہمارا ارادہ ہوا" فرماتے

ہیں اور دیوار کے متعلق فعل کو محض ارادۃ الہی کہتے ہیں۔ مگر آخر کار فرماتے ہیں وَمَا كَعَلْتُمْ عَنْ آخِرَتِي کہ میں نے یہ سب اپنے ارادہ سے نہیں کیا بلکہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہی کیا ہے۔ اس تمام تفصیل میں بتایا گیا کہ اس وقت خضرؑ کا ارادہ اپنا ارادہ نہ تھا بلکہ ذات باری کا ہی ارادہ تھا۔ گویا وہ اس وقت مقام ”ارید ما قریدون“ پر تھے۔
بخاری شریف میں حدیث قدسی ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

وَلَا تَسْأَلْنِي لَأُعْطِيَنَّكَ وَلَسْتَ تَسْتَعِذُّنِي لَأُعِيْذَنَّكَ وَمَا تَرَدَّدْتُ عَنْ شَيْءٍ أَنَا فَاعِلُهُ تَرَدَّدْتُ عَنْ نَفْسِي الْمَوْمِنِ يَكْرَهُ الْمَوْتَ وَأَنَا أَكْرَهُ مَسَاءَتَهُ (بخاری کتاب الرقاق باب التوابع)
کہ میرا مقرب بندہ جب مجھ سے مانگتا ہے میں اُسے ضرور دیتا ہوں میں اُسے ضرور دیتا ہوں اور جب وہ کسی شے سے پناہ مانگتا ہے تو میں اُسے پناہ دیتا ہوں اور مجھے کبھی کسی کام کے متعلق اتنا تردد نہیں ہوا جتنا کہ مومن کی جان کے متعلق ہوتا ہے کیونکہ وہ موت کو ناپسند کرتا ہے اور میں بھی اس کو دکھ پہنچانے کو برا سمجھتا ہوں۔“

یہ حدیث اپنے بیان میں نہایت جلیبی ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں مومن کے ہر ارادہ سے موافقت کرتا ہوں جیسی کہ اگر مصالحت الہی اور قانون قدرت کے ماتحت اسکو موت کے مستثنیٰ کیا جانا مناسب ہوتا تو میں اسے موت ہی نہ دیتا۔ گویا اللہ تعالیٰ کو مومن کی موت کے وقت ”تردد“ ہوتا ہے۔ غرض یہ وہی مقام ہے جو ارید ما قریدون کا مقام ہے افسوس کہ تعصب کے ماتحت معترض ثیالوی اس الہام کو شریعت کے خلاف کہتا ہے حالانکہ یہ عین شریعت ہے۔

آنکھ کے اندھوں کو حامل ہو گئے سو موجاب

ورنہ قبل تھا تراش کا قرو دیندار کا

معترض ثیالوی نے الہام ”انما امولگ اذا ارذت الخ“ کو بھی حضرت مرزا صاحب کے لئے قرار دیا۔
الہام سوم کی حقیقت
دھوکہ دیا ہے حالانکہ اس الہام میں بھی مخاطب اللہ تعالیٰ ہے اور قیل معذون ہے حقیقۃ الوحی سے یہ الہام نقل کیا ہے سو وہاں پر سیاق و سباق سمیت مسلسل الہامات یوں ہیں :-

”لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْحَيُّ الْقَيُّومُ لَا تَأْخُذُهُ سِنَةٌ وَلَا نَوْمٌ لَّهُ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ مَنْ ذَا الَّذِي يَشْفَعُ عِنْدَهُ إِلَّا بِإِذْنِهِ يَعْلَمُ مَا بَيْنَ أَيْدِيهِمْ وَمَا خَلْفَ أَيْدِيهِمْ وَلَا يُحِيطُ بِشَيْءٍ إِلَّا بِمَا شَاءَ وَسِعَ كُرْسِيُّهُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ وَلَا يَئُودُهُ حِفْظُهُمَا وَهُوَ الْعَلِيُّ الْعَظِيمُ“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۰۵-۱۰۶)

اب ایک ادنیٰ تدبیر سے انسان سمجھ سکتا ہے کہ اس جگہ فقرہ ”إِنَّمَا أَمْرٌكَ“ میں مخاطب ذات باری ہی ہے نہ حضرت مرزا صاحب جیسا کہ سورۃ فاتحہ کی آیت ”إِيَّاكَ نَعْبُدُكَ“ میں مخاطب اللہ تعالیٰ ہی ہے۔ حالانکہ یہ خود اللہ تعالیٰ کا کلام ہے یعنی بندوں کی زبان سے ادا کیا گیا ہے۔ چنانچہ حضورؐ نے ان الہامات کے بچے حسب ذیل ترجمہ درج فرمایا ہے:-

”اے ازلی ابدی خدا میری مدد کے لئے آ۔ زمین باوجود فراخی کے مجھ پر تنگ ہو گئی ہے۔ اے میرے خدا میں مغلوب ہوں میرا انتقام دشمنوں سے لے پس ان کو پس ڈال کہ وہ زندگی کی وضع سے دور جا پڑے ہیں۔ تو جس بات کا ارادہ کرتا ہے وہ تیرے حکم سے فی الفور ہو جاتی ہے“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۰۵-۱۰۶)

اگر معترض کے بیٹے عربی الفاظ میں التماس تھا تو اسی کا ترجمہ بھی موجود تھا اس پر تدبیر سے بات واضح ہو سکتی تھی۔ مگر یہ کام تو وہ کرے جسے تحقیق منظور ہو۔ پھر دیکھیے حضرت مسیحؑ علیہ السلام کا ایک الہام ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ ”إِنَّمَا أَمْرُنَا إِذَا أَرَدْنَا شَيْئًا أَنْ نَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ“ (ترویۃ القلوب ص ۱۰۶) کہ ہماری ہی یہ شان ہے کہ جب ہم کوئی ارادہ کریں دیکھیں ہو جاتا تو فی الفور ہو جاتا ہے۔ اس الہام سے بھی قطعی فیصلہ ہو جاتا ہے کہ متنازعہ فیہ الہام میں بھی ذات باری ہی مخاطب ہے۔

حضرت مرزا صاحبؒ کا اس بارہ میں کیا مذہب تھا یعنی آپ اختیارات کن فیکون کس کے لئے مانتے تھے؟ سنو فرماتے ہیں:-

”نہ ایک دفعہ بلکہ جیسوں دفعہ میں نے خدا کی بادشاہت کو زمین پر لکھا اور مجھے خدا کی اس آیت پر ایمان لانا پڑا کہ ”لَهُ مَلَكُوتُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ“ یعنی زمین پر بھی خدا کی بادشاہت ہے اور آسمان پر بھی اور پھر اس آیت پر ایمان لانا پڑا کہ ”إِنَّمَا أَمْرُهُ إِذَا أَرَادَ شَيْئًا أَنْ يَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ“

یعنی تمام زمین و آسمان اس کی اطاعت کر رہی ہے۔ جب ایک کام کو چاہتا ہے تو کہتا ہے کہ ہو جا تو فی الفور وہ کام ہو جاتا ہے۔ (کشتی نوح ص ۲۵)

ہم نے اُپر حقیقۃً الوحی سے مسلسل الہامات درج کئے ہیں ان سے جہاں پر ظاہر ہے کہ ”انما امرک“ میں اللہ تعالیٰ ہی مخاطب ہے وہاں پر ”افی مغلوب فانتصر“ وغیرہ سے یہ بھی عیاں ہے کہ آپؐ اپنی مغلوبیت اور کمزوری کو پیش کر کے اللہ تعالیٰ سے ہی نصرت چاہتے ہیں۔ یعنی تصرفات کلیۃً اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں درہو المراد۔ بالآخر ہم یہ بھی بتا دیا چاہتے ہیں کہ اگر کوئی ایسا ہی ہندی ہے کہ ان تمام تشریحات کے باوجود بھی اصرار کرتا ہے کہ ”انما امرک“ واسے الہام میں حضرت مرزا صاحبؒ کو اللہ تعالیٰ نے مجازاً اختیارات کن فیکون دیئے ہیں تو اسے یاد رہے کہ پھر بھی تم اس کو خلاف شریعت نہیں کہہ سکتے کیونکہ آیت مسلمہ کے بہت بڑے بزرگ اور اسرار شریعت کے واقف حضرت سہید عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بہت سے انبیاء اور اولیاء کو مجازاً اختیارات کن فیکون دیئے ہیں اور ہر مطیع بندہ کو وہ اب بھی دیتا ہے۔ چنانچہ شیخ عبدالحق صاحب محدث دہلویؒ فارسی ترجمہ میں لکھتے ہیں :-

”اے فرزند آدم تم خدا نیست، صبح خدا سے مگو من، یگویم مرچیزے را کہ منخواہم کہ پیدا کنم آرا پیدا شو، پس پیدا سے شود آں چیز فرامرداری کن مرا تا بگو دالم ترا بیا صفت کہ بگوئی مرچیزے را شو پس سے شود آں چیز، زیرا کہ تو چون اطاعت من کنی و تمام تابع امر و نہی شوی، و فانی شوی از خود، و باقی گردی بر من، ظاہر گردد انوار قدرت من در تو، و پیدا گردد آثار آں از تو“ (فتوح الغیب مقالہ ص ۸)

اب اگر حضرت مرزا صاحبؒ کی مخالفت ہی منظور ہے تو آؤ حضرت سید عبدالقادر صاحب جیلانی رضی اللہ عنہ پر بھی فتویٰ لگاؤ۔ ورنہ صاف ظاہر ہے کہ تمہارا اعتراض باطل ہے اور حضرت مرزا صاحبؒ کا وہی مسلک ہے جو پہلے اولیاء اور صلحاء کا تھا اور تم وہ راستہ اختیار کر رہے ہو جو پہلے مکذبین اور حق سے بیگانہ لوگ اختیار

کرتے رہے۔ نعم ما قال السيد المسيح الموعود علیہ السلام :-

میری نسبت جو کہیں کہیں سے وہ سب پر آتا ہے
چھوڑ دیں گے کیا وہ سب کو کفر کے اختیار

(۷) **اَنْتَ مَتَّى وَاَنَا مَنَّكَ** | ساتویں نمبر پر مصنف عشرہ نے پھر الہام

پونکہ ہم اس الہام پر فصل دوم میں مفصل بحث کر چکے ہیں اس لیے اس جگہ دوبارہ ذکر کرنے کی ضرورت نہیں۔

(۸) **اَنْتَ مَتَّى بِمَنْزِلَةِ تَوْحِيدِي** | اس نمبر میں معترض نے دوا
الہام پیش کئے ہیں :-

”اَنْتَ مَتَّى بِمَنْزِلَةِ تَوْحِيدِي وَتَفْرِيدِي“ اور ”اَنْتَ مَتَّى بِمَنْزِلَةِ تَوْحِيدِي“
اور پھر لکھا ہے :-

”جب اللہ تعالیٰ بے مثل و بے مانند ہے تو اس کی توحید و تفرید بھی بے مثل
ہے۔ لیکن جب مرزا صاحب اللہ کی توحید و تفرید کی مانند ٹھہرے تو توحید و
تفرید کہاں رہی۔ کیا مرزا جی بعینہ خدا تھے جبکہ الہام میں ان کا ظہور عا باً
ظہور رب ظہوری کی طرف اشارہ ہے۔ ناقل) بعینہ خدا کا ظہور بتایا
گیا ہے“ (عشرہ مشۃ)

الجواب :- حضرت مرزا صاحب نے اس الہام کے معنی حسب ذیل کئے ہیں :-
(الف) ”تو مجھ سے ایسا قرب رکھتا ہے اور ایسا ہی نہیں تجھے چاہتا ہوں جیسا کہ
اپنی توحید اور تفرید کو۔ سو جیسا کہ میں اپنی توحید کی شہرت چاہتا ہوں ایسا
ہی تجھے دنیا میں مشہور کروں گا۔ اور ہر ایک جگہ جو میرا نام جائے گا میرا نام بھی
ساتھ ہوگا“ (اردبین نمبر ۳ مشۃ)

(ب) ”اس کے معنی جو ہمارے خیال میں آتے ہیں یہ ہیں کہ ایسا شخص بمنزلہ توحید
ہی ہوتا ہے جو ایسے وقت میں مامور ہو کہ جب دنیا میں توحید الہی کی ہتک لگتی
ہو۔۔۔۔۔ ایسے وقت میں آنیوالا توحید ختم ہوتا ہے۔ ہر شخص اپنا ایک مقصد
اور غایت مقرر کرتا ہے مگر اس شخص کا مقصد و مطلوب اللہ تعالیٰ کی توحید ہی

ہوتی ہے۔ وہ اللہ تعالیٰ کی توحید کو اپنے طبعی جذبات اور مقاصد سے بھی

مقدم کر لیتا ہے۔ (تقریر مندرجہ الحکم، ۱۰ اپریل ۱۹۰۷ء ص ۹)

ان دونوں حوالوں سے ظاہر ہے کہ اہام آنت میتی پکٹز کو توحیدی تفسیری کا مقصد صرف یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں تیرے نام کو شہرت دوں گا اور جہاں جہاں توحید کا ذکر ہوگا تیرا نام بھی ساتھ جاسے گا کیونکہ تیرا مقصد وعدا بھی یہی ہے کہ دنیا میں توحید پھیلے۔ اس صاف مطلب کے ہوتے ہوئے نہ معلوم مصلحت سے کیوں اعتراض کر دیا ہے۔

الجواب سب سے شک اللہ تعالیٰ کی توحید و تفرید بے مثل ہے کوئی اسکی صفات اور ذات کی طرح واحد و فرد و یگانہ نہیں کیونکہ خدا خود بے مثل ہے لیکن اگر کسی شخص کو کسی وجہ سے بمنزلہ توحید کہہ دیا جاوے تو توحید کے بے مثل ہونے پر کوئی حرف نہیں آتا۔ دیکھئے اللہ تعالیٰ بے مثل ہے اس کا نور بھی بے مثل ہے لیکن قرآن پاک فرماتا ہے مَثَلُ نُورِهِ كَمِثْلِ شَوْكَاةٍ فِيهَا مِصْبَاحٌ الْاُیَةُ (نور ع) کہ اس کے نور کی مثل ایک مشکوۃ (طافیہ) کی طرح ہے جس میں روشن چراغ ہو۔ تو کیا اب چونکہ خدا کے نور کی مثل بیان ہوگئی لہذا اس کا نور بے مثل و بے مانند نہ رہا؟ نہیں نہیں نور بے مانند ہے۔ ہاں اس کا نور اپنے اثرات میں مشکوۃ سے معمولی سا مشابہت رکھتا ہے۔ اسی طرح توحید فرد بے مانند ہے مگر حضرت مرزا صاحب جو رسالت حقہ خدا کی بارگاہ میں توحید ہی کی طرح بیان کر چکے وہ اس زمانہ میں توحید کی صدا بلند کرنے میں یگانہ تھے۔ اسی نکتہ کو نہ سمجھنے کے باعث برہم سماجی اور آریہ وغیرہ رسول کی ضرورت کے منکر ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ کیا خدا کی توحید بجز اقرار رسالت محمدی ناقص ہے؟ اس کا یہی جواب ہے کہ اس وقت کے عالمگیر رسول حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانا توحید کی طرح ضروری ہے گویا وہ بمنزلہ توحید ہیں۔ اور ان پر ایمان لائے بغیر حقیقی توحید پر ایمان لانا ممکن ہی نہیں۔ اور ہر زمانہ میں ہر نبی بمنزلہ توحید ہوتا ہے۔ یہی راز ہے کہ اس کا ماننا ضروری ہوتا ہے ورنہ ایمان مکمل نہیں ہوتا۔ پس ”بمعزلۃ توحیدی“ کے الفاظ اس مفہوم کو ادا کر رہے ہیں کہ موجودہ وقت میں حضرت مرزا صاحب کا ماننا دوسرا ضروری ہے جیسا کہ توحید کا اقرار۔ یا بالفاظ دیگر آج حقیقی اور کامل توحید آپ پر ایمان لانے سے

ہی حاصل ہوتی ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا طبیعت پیرایہ میں اس مہم کو ادا فرمایا ہے۔ آپ نے فرمایا مَن مَاتَ وَهُوَ يَعْلَمُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ دَخَلَ الْجَنَّةَ (مسلم جلد ۱ کتاب الایمان) کہ جو مرتے وقت لا الہ الا اللہ کا علم رکھتا ہو وہ جنت میں داخل ہو جائے گا۔ مگر دوسری احادیث بلکہ آیات قرآنی میں دیگر ایمانیات کی بھی تصریح کر دی ہے۔ گویا یہ بتایا کہ توحید بجز ان باتوں پر ایمان لانے کے ناقص ہے۔ اور یہ باتیں بلحاظ ایمان مقصود بالذات نہیں بلکہ توحید کو مکمل کرنے والی ہیں ایسے یہ بمنزلہ توحید ہی ہیں۔ خدا تعالیٰ نے بھی فرمایا ہے مَن يَطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ کہ جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کرے گا اس نے اللہ کی اطاعت کی۔ گویا آنحضرت کی اطاعت اللہ کی اطاعت ہے۔ کیا یہ مقام ”بمنزلہ توحیدی“ سے بلند مقام نہیں؟ پھر آیت اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ (آل عمران ۷۶) بھی مقام محمدی کی رفعت شان پر گواہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اب خدا نے چاہا کہ تاقیامت لا الہ الا اللہ کے ساتھ فقرہ محمد رسول اللہ بھی پڑھا جائے اور توحید کامل کے لئے رسالت محمدی کا اقرا و از بس ضروری ہے۔ چونکہ حضرت فرما رہے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ظہور ہی ایسے آپ کا ہونا بھی ضروری ہے۔ اور جو شخص آپ کے رد کرتا ہے وہ گویا اللہ تعالیٰ اور سید الانبیاء محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی رد کرتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے فرمایا:-

”جو مجھے نہیں مانتا وہ خدا اور رسول کو بھی نہیں مانتا۔ کیونکہ میری نسبت

خدا اور رسول کی پیشگوئی موجود ہے“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۲)

خلاصہ کلام یہ ہے کہ فقرہ ”بمنزلہ توحیدی“ حضرت مرزا صاحب کی رسالت پر گواہ ہے اور اس میں یہ بت لانا نہ نظر ہے کہ آپ پر ایمان لانا ضروری ہے۔

الجواب ۷۔ حضرت مرزا صاحب نے توحید الہی کے متعلق حسب ذیل تعلیم دی ہے جس سے ظاہر ہے کہ آپ کے نزدیک ”بمنزلہ توحیدی“ کا کیا مطلب ہے۔ فرماتے ہیں:-

(۱) ”تم معیبت کو دیکھ کر اور بھی قدم آگے رکھو کہ یہ تمہاری ترقی کا ذریعہ

ہے اور اس کی توحید دنیا پر پھیلا سنے کے لیے اپنی تمام طاقت سے کام کرو۔ (کشتی نوح ص ۱)

(۲) "خدا کی عظمت اپنے دلوں میں بٹھاؤ اور اس کی توحید کا اقرار نہ صرف زبان سے بلکہ عملی طور پر کرو۔" (انصاف ص ۹)

(۳) "نجات دوامروں پر موقوف ہے۔ ایک یہ کہ کامل یقین کے ساتھ خدا تعالیٰ کی ہستی اور وحدانیت پر ایمان لاوے۔ دوسرے یہ کہ ایسی کامل محبت حضرت احدیت جلثا کے اس کے دل میں جاگزیں ہو کہ جس کے استیلاء اور غلبہ کا یہ قیہ ہو کہ خدا تعالیٰ کی اطاعت میں اس کی راحت جان بھری کے بغیر وہ جی ہی نہ سکے۔ اور اس کی محبت تمام اغیار کی محبتوں کو پامال اور معدوم کر دے یہی توحید حقیقی ہے۔" (حقیقۃ الوحی ص ۱۱)

(۴) "خدا نے چودھویں صدی کے سر پر اپنے ایک بندہ کو ابوبھی لکھنے والا ہے، بھیجا۔ تا اس نبی (حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم) کی سچائی اور عظمت کی گواہی دے اور خدا کی توحید اور تقدیس کو دنیا میں پھیلائے۔" (نسیم دعوت ص ۱)

ان اقتباسات سے عیاں ہے کہ حضورؐ کا مقصد اور مہم توحید الہی کی اشاعت ہی تھا اور یہی آپؐ نے جماعت احمدیہؒ کو تلقین فرمائی چنانچہ یہی وجہ ہے کہ جماعت احمدیہ ان تمام الزامات سے برائت کا اعلان کرتی ہے جو اسکے مخالف محض جہاں کو مستغز کرنے کے لیے کرتے ہیں۔ مثلاً خدائی کا دعویٰ خدا کا ثبوت ہونے کا دعویٰ خدا کے برابر یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضلیت کا ادعا وغیرہ وغیرہ تمام اتہامات ہیں جو مخالف حضرت مسیح موعودؑ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ مخالفین کا یہ رویہ اس بات کا زبردست ثبوت ہے کہ جماعت احمدیہ کے اصل مسلمات پر ان کو اعتراض کی تاب نہیں۔ تب ہی تو اپنے پاس سے ایک خیال گھڑ کر اس پر اعتراض کر دیتے ہیں۔ بہر حال "انت متی بمنزلۃ توحیدی" کی حقیقت ظاہر ہے۔

باقی یہ کہ حضرت مرزا صاحبؒ کا ظہور خدا کا ظہور ہے۔ یہ ایک لطیف استدعا

ہے جیسا کہ کائنات عالم کو خالقیت کا منظر کھاتا ہے۔ حدیث شریف میں آتا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اِنَّ اللّٰهَ خَلَقَ اٰدَمَ عَلٰی صُوْرَتِهِ (کلم ابواب البدر جلد ۲ صفحہ ۲۹) کہ اللہ تعالیٰ نے آدم کو اپنی صورت پر پیدا کیا ہے۔ چونکہ ہر نبی "خليفة الله" (خدا کا نائب) ہوتا ہے اسلئے اس کا ظہور خدا تعالیٰ کا ظہور ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس نبی کے ذریعے اپنی صفات کی جلوہ گری فرماتا ہے چنانچہ سورۃ الجمعہ کے اوائل میں یُسَبِّحُ لِلّٰهِ مَا فِی السَّمٰوٰتِ وَمَا فِی الْاَرْضِ الْمَلٰٓئِکَۃُ الْقُدُّوْسُ مِنَ الْعَزِیْزِ الْحَکِیْمِ چار صفات ذکر فرمائی اور پھر ہُوَ الَّذِی بَعَثَ فِی الْاَوَّلِیْنَ الْاَنْبِیَآءِ میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت اور کارناموں کو ان صفات کے اثبات کے لئے بطور دلیل پیش فرمایا۔ اسی نبی پر تورات میں اور انجیل میں (استثنا) دتی وغیرہ میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی آمد کو اللہ تعالیٰ کی آمد قرار دیا گیا ہے۔ حقیقت نبی تاریخی کزمانہ میں آتا ہے جب دنیا اللہ تعالیٰ سے بیگانہ ہو جاتی ہے۔ ظلم و فساد فی النبیروا البخیر (روم ۴) کا دور ہوتا ہے۔ گریبا خدا اس وقت دنیا سے غائب ہو جاتا ہے۔ نبی ایک نور لاتا ہے اور خدا کی ذات سے دنیا کو واصل بناتا ہے۔ اسے دوسرے لفظوں میں خدا کا ظہور کہتے ہیں۔ اسی کی طرف حضرت ابن عباسؓ کی اس صحیح تفسیر میں اشارہ ہے۔ کُنْتُ کَنْزًا مَخْفِیًّا فَاجْبَبْتُ اَنْ اُعْرَفَ فَخَلَقْتُ خَلْقًا (موضوعات کبیرہ ص ۱۱) کہ میں ایک مخفی خزانہ تھا۔ میں نے چاہا کہ شناخت کیا جاؤں سو میں نے مخلوق کو پیدا کیا۔ پس ظہور و ظہوری والا الہام بھی چشم بصیرت کے لئے ہرگز قابل اعتراض نہیں۔

اس نیر کے بعد معترضین پتیا لوی نے متفرق طود پر چند
متفرق الہامات الہامات پیش کر کے بدترین تعصب کے ثبوت میں مزید
 اضافہ کیا ہے۔ ہم نے جو تک فیصلہ کر دکھا ہے کہ ہم معترضین کی ہر ایک بات کا جواب پیشگی
 اسلئے ان تمام الہامات کے متعلق بھی مختصراً جواب عرض ہیں۔

بہلہ الہام: "سترہ ستر" یعنی اے مرزا (علیہ السلام۔ ناقل) تیرا بھید
 میرا بھید ہے۔ (عشرہ مشد)

نہ معلوم اس میں کیا اعتراض ہے؟ کیا خدا تعالیٰ کا تعلق ہر ایک بندے سے

علیحدہ علیحدہ نہیں اور کیا اللہ تعالیٰ انسان کے بھیدوں کو نہیں جانتا اور پھر انکو دوسروں سے مخفی نہیں رکھتا؟ معترض کو صرف اعتراض کرنے سے مطلب ہے لیجئے صاحب ایک دوسرے صاحب البترؒ بزرگ کی شہادت سن لیجئے جو ہمارے اور آپ کے نزدیک مسلم دلی اللہ میں حضرت سید عبدالقادر صاحب جیلانیؒ تحریر فرماتے ہیں:-

”مَعَ كُلِّ وَاحِدٍ مِّنْ رُّسُلِهِ وَآثِبِيَاءِهِمْ وَأَفْرِيَاءِهِمْ سِرٌّ مِّنْ حَيْثُ لَا يَطْلُغُ عَلَيْهِ ذَالِكُ أَحَدٌ غَيْرُهُ حَتَّى آتَهُ قَدْ يَكُونُ لِلْمُرِيدِ سِرٌّ لَا يَطْلُغُ عَلَيْهِ شَيْخُهُ“ الخ (فتوح مغرب اللہ)

ترجمہ۔ اللہ تعالیٰ کا ہر رسول، نبی اور اپنے ولی کے ساتھ ایک بھید اور راز ہوتا ہے ایسا کہ دوسرے کسی کو اس پر اطلاع نہیں ہوتی۔ یہاں تک کہ بعض فیض مرید کا اللہ تعالیٰ سے ایک بھید ہوتا ہے اور اس کے شیخ کو اس پر آگاہی نہیں ہوتی۔

اس جگہ ہم اپنے معترضین سے بادب مرعہ کریں گے کہ جب وہ اس الہی کوچہ سے آشنا نہیں رکھتے تو اس میں خواہ مخواہ دخل دیکر ذلت کیوں اٹھا رہے ہیں؟ ان کے لئے کتنے قدوری کے مسائل استنباط و فیرو بحث کے لئے کافی ہیں عشق ربانی کا میدان کسے اور کا ہے۔ پس بقول حضرت مہ

علم و حکمت کا جنہیں شوق ہو آئیں نہ رادہ

کچھ نہیں فلسفہ عشق میں حیرت کے سوا

دوسرا الہام۔ ظہور ک ظہوری پیش کیا ہے جس کا جواب اور اچکا ہے۔

لَوْلَاكَ لَمَا خَلَقْتُ الْآفَلَآكُ | تیسرا الہام لَوْلَاكَ
اعتراف کا جواب | لَمَا خَلَقْتُ الْآفَلَآكُ
اگر تو نہ ہوتا تو میں کائناتوں

کو پیدا نہ کرتا (عشرہ صفحہ ۱۰) پیش کیا ہے۔

الجواب الاول حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس الہام کی تشریح خود حقیقۃ الوحی ص ۹۹ پر فرمادی ہے اور بتلادیا ہے کہ ”بلکہ آسمانوں سے کیا مراد ہے۔ فرماتے ہیں:-

اس سے ان مسائل کا توہین مقصود نہیں بلکہ زکا ظاہریت کے لیے ایک تمثیل ہے۔ مرقف

”ہر ایک عظیم الشان مصلح کے وقت رُوحانی طور پر نیا آسمان اور نئی زمین بنائی جاتی ہے یعنی ملائک کو اس کے مقاصد کی خدمت میں لگایا جاتا ہے اور زمین پر مستعد طبیعتیں پیدا کی جاتی ہیں۔ پس یہ اس امر کی طرف اشارہ ہے۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۹۹)

گویا آسمان و زمین جو حضرت مرزا صاحب کی خاطر بنائے گئے وہ روحانی آسمان و زمین ہیں جو حضورؐ کے آنے سے تیار ہوئے۔ پھر دوسری جگہ تحریر فرماتے ہیں:-
 ”نئی زمین وہ پاک دل ہیں جن کو خدا تعالیٰ اپنے ہاتھ سے تیار کر رہا ہے..... اور نیا آسمان وہ نشان ہیں جو اُس کے بندے کے ہاتھ سے اُسی کے اذن سے ظاہر ہو رہے ہیں۔“ (کشتی نوح ص ۸)

پھر ایک تیسری جگہ فرمایا:-

”ہر ایک رشید خدا کی آواز سن لے گا اور اس کی طرف کھینچا جائیگا اور دیکھ لے گا کہ اب زمین اور آسمان دوسرے رنگ میں ہیں۔ نہ وہ زمین ہے اور نہ وہ آسمان۔ جیسا کہ مجھے پہلے اس سے ایک کشفی رنگ میں دکھلایا گیا تھا کہ میں نے ایک نئی زمین اور نیا آسمان بنا یا ہے۔ ایسا ہی عنقریب ہونی والا ہے۔ اور کشفی رنگ میں یہ بنانا میری طرف منسوب کیا گیا کیونکہ خدا نے مجھے اس زمانہ کے لیے بھیجا ہے۔ لہذا اس نئے آسمان اور نئی زمین کا میں ہی موجب ہوں۔ اور ایسے استعارات خدا کے کلام میں بہت ہیں۔“ (دراہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۸۸)

ان ہر سہ حوالجات سے ظاہر ہے کہ حضرت اقدسؒ کے ”آسمان و زمین“ سے وہ روحانی آسمان و زمین مراد ہیں جو ہر مصلح عظیم الشان کے وقت میں پیدا ہوتے ہیں۔

الجواب الشانی۔ اگر یہ مفہوم تسلیم نہ کرو اور ظاہری آسمان و زمین پر ہی اصرار کرو تو بھی یاد رہے کہ فقرہ لولا لک لما خلقت الافلاک دراصل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ہے اور سلسلہ کائنات اس اتم وجود کی خاطر پیدا کیا گیا۔ باقی ہر نبی چونکہ آنحضرتؐ کے نور سے ہی حصہ لے کر اور آپ کے ہی طفیل آتا رہا اس لیے اپنے اپنے وقت میں وہ اس کا مصداق بنتا رہا۔ ہمارے حضرتؐ نے فرمایا ہے ۵

خود سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بھی تحریر فرمایا ہے ۔

”تمام امور مقبولوں کے ہی اثر وجود سے ہوتے ہیں اور ان کے انفاں پاک سے اور ان کی برکات سے یہ جہان آباد ہو رہا ہے، انہی کی برکت سے بادشیں ہوتی ہیں اور انہی کی برکت سے دنیا میں امن رہتا ہے اور بائیں در ہوتی ہیں اور نساد مٹاتے جاتے ہیں اور انہی کی برکت سے دنیا دار لوگ اپنی تدابیر میں کامیاب ہوتے ہیں اور انہی کی برکت سے چاند نکلتا ہے اور سورج چمکتا ہے۔ وہ دنیا کے نور ہیں، جب تک وہ اپنے وجود نوعی کے لحاظ سے دنیا میں ہیں دنیا مستور ہے اور ان کے وجود نوعی کے خاتمہ کے ساتھ ہی دنیا کا خاتمہ ہو جائے گا، کیونکہ حقیقی آفتاب و مانتاب دنیا کے وہی ہیں، بنی آدم کی مرادات بلکہ زندگی کا مدار وہی لوگ ہوتے ہیں۔ اور بنی آدم کیا ہر ایک مخلوق کے ثبات اور قیام کا مدار اور مناط وہی ہیں۔ اگر وہ نہ ہوں تو پھر دیکھو کہ بتوں سے کیا حاصل ہے اور تدبیروں سے کیا حاصل؟ یہ ایک نہایت باریک بھید ہے جس کے سمجھنے کے لئے صرف اسی دنیا کی عقل کافی نہیں بلکہ وہ نور و درکار ہے جو عارفوں کو ملتا ہے“ (آسمانی فیصلہ ص ۱۸-۱۹ طبع سوم)

اس حقیقت کے پیش نظر جبکہ اس نوع کے ایک عظیم الشان فرد حضرت مزامنات بھی ہیں تو ان کو اگر لولاک لہا خلقت الافلاک کا اہام ہو گیا تو اس میں خلافت شریعت کو نسا امر ہے؟ و

سخن شناس تم دبر اخطا اینجا است

چو تھا الہام جس سے گویا فی اس سے خدا فی جس سے تو ناخوش اس سے خدا ناخوش

معلوم نہیں کہ معترض کو اس میں کیا اعتراض نظر آتا ہے کیا اولیاء اللہ کی شان کا بھی اسے علم نہیں۔ دیکھئے حدیث میں آیا ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا :-

”مَنْ عَادَ بَنِي إِدْرِيسَ فَقَدْ أَخَذَ مِنْهُ لِحَظٍ“ (بخاری کتاب الرقاق باب ۴ ص ۴)

جو شخص میرے ولی سے دشمنی کرے میں اس کو لڑائی کا چیلنج دیتا ہوں۔

پھر ایک روایت میں آتا ہے کہ :-

عَنْ أَنَسٍ قَالَ مُرُّوا بِجَنَازَةٍ فَأَثْنُوا عَلَيْهَا خَيْرًا فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَجَبَتْ لَكُمْ مُرُّوا بِأَخْرَجِي فَأَثْنُوا عَلَيْهَا شَرًّا فَقَالَ عُمَرُ مَا وَجَبَتْ فَقَالَ هَذَا أَثْنَيْتُمْ عَلَيْهِ خَيْرًا فَوَجَبَتْ لَهُ الْجَنَّةُ وَهَذَا أَثْنَيْتُمْ عَلَيْهِ شَرًّا فَوَجَبَتْ لَهُ النَّارُ أَنْتُمْ شَهِدَ آدَمُ اللَّهُ فِي الْأَرْضِ - متفق عليه -
(مشکوٰۃ جتہائی کتاب الجنائز ص ۱۲۵)

ترجمہ۔ حضرت انسؓ کہتے ہیں کہ صحابہؓ کے پاس سے ایک جنازہ گزرا انہوں نے اس کی اچھی تعریف کی۔ رسول پاکؐ نے فرمایا واجب ہوگئی۔ پھر ایک اور جنازہ گزرا صحابہؓ نے اس کی بُرائی بیان کی۔ آپؐ نے پھر فرمایا کہ واجب ہوگئی حضرت عمرؓ نے عرض کی حضور کیا واجب ہوگئی؟ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ایک شخص جس کی تم نے نیک تعریف کی اس کے لئے جنت واجب ہوگئی اور جس کی تم نے مذمت کی اس کے لئے آگ واجب ہوگئی۔ کیونکہ تم زمین میں خدا کے گواہ ہو۔ بخاری اور مسلم نے اس کو روایت کیا ہے۔

ان دونوں صورت حضرت مرزا صاحبؒ کے الہام کو غلط شریعت کہنا شریعت سے پرے درجہ کی جہالت کا ثبوت دیتا ہے۔

پانچواں الہام: رَبِّ سَلِّطْنِي عَلَى النَّارِ۔ اسے اللہ مجھے دوزخ کا اختیار دیدے۔

الجواب۔ معتر من نے اس جگہ دعوہ کرنے کے لئے النار کے معنی آگ کی بجائے اگلے چنان کا دوزخ کر لیے ہیں۔ حالانکہ النار کے معنی اس جگہ آگ کے ہیں اور آگ سے خدا کے عذاب ظالمون وغیرہ مراد ہیں۔ چنانچہ اس دعا کے جواب میں اللہ تعالیٰ نے آپؐ کو الہام کیا کہ کہو :-

”آگ سے ہمیں مت ڈرا۔ آگ ہماری غلام بلکہ غلاموں کی غلام ہے۔“

(البشری جلد ۱ ص ۱۲۵)

اللہ تعالیٰ کا اپنے برگزیدہ بندوں سے یہ معاملہ ہے۔ حضرت ابراہیمؑ کو لوگوں نے

”المجیم“ (آگ) میں ڈالا تب خدا نے فرمایا یا نَارُ كُونِي بَرْدًا وَ سَلَا مَا عَلَى ابْنِ اِيْمٍ (الانبیاء) کہ اسے آگ ہمارے بندے ابراہیم پر ٹھنڈی ہو جا۔ پس وہ ٹھنڈی ہو گئی۔
غرض یہ الہام بھی ہرگز ہرگز خلافِ شریعت نہیں۔

بالآخر معترض نے لکھا ہے کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو قتلِ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ
مِثْلُكُمْ کا الہام ہوا تھا۔ لیکن اسے یاد رہے کہ حضرت مرزا صاحب کو بھی قتلِ اِنَّمَا
اَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ کا الہام ہوا ہے (دافعِ ابلا و مک) باقی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کو اِنَّ الَّذِيْنَ يُبَايِعُوْنَكَ اِنَّمَا يُبَايِعُوْنَ اللّٰهَ يَدُ اللّٰهِ قَوٰى اَيْدِيْهِمْ
خَاتَمُ النَّبِيِّنَّ، مَا رَمَيْتْ اِذْ رَمَيْتْ وَلٰكِنَّ اللّٰهَ دَرَجَ وَغَرِہ آیات بھی الہام
ہوتی تھیں اَفَتَوْمِنُوْنَ بِبَعْضِ الْكِتٰبِ وَ تَكْفُرُوْنَ بِبَعْضِ؟

(۹) رَأَيْتَنِي فِي الْمَنَامِ عَيْنَ اللّٰهِ | اس خبر میں معترض نے حضرت

رَأَيْتَنِي فِي الْمَنَامِ عَيْنَ اللّٰهِ (آئینہ گاہتِ ملام ص ۵۱) کو دوبارہ پیش کر دیا ہے۔ ہم اس
کشف کے متعلق فصل دوم میں مفصل بحث کر چکے ہیں اب تکرار کی ضرورت نہیں۔ ہاں اہل جگہ
اس کشف کی بناء پر معترض پٹیلوی نے ایک نیا سوال کیا ہے۔ اس کا جواب اندیس ضروری ہے
وہ سوال یہ ہے۔

”فرعون نے بھی تو اَنَا رَبُّكُمْ اَلَا عَلٰی، ہی کہا تھا جس کی وجہ سے کافر اور
مردود ہوا۔ پھر مرزا صاحب اور فرعون میں کیا فرق ہے؟“ (عشرہ صفحہ ۵)
الجواب۔ اگرچہ ایسے لوگوں کے متعلق سعدی مرحوم کا تو یہی قول ہے کہ ع۔
”اینست جوابش کہ جوابش نہ ہی“

مگر محض اسلئے کہ وہ کہیں اسی بناء پر اپنے مطالبہ کو ”جواب“ نہ قرار دے لیں ذیل میں بالا مختصر
جواب لکھا جاتا ہے۔ یاد رہے کہ فرعون اللہ تعالیٰ کا منکر اور اپنی الوہیت کا مدعی تھا۔
”رَبُّكُمْ اَلَا عَلٰی“ میں اسم تفصیل دوسرے بتوں وغیرہ کے لحاظ سے ہے۔ اس لفظ
سے اس کو اللہ تعالیٰ کا قائل سمجھنے والے آیت ذیل پر غور کریں۔

وَقَالَ فِرْعَوْنُ يَا اَيُّهَا الْمَلَا مَا عَلِمْتُ لَكُمْ مِنْ اِلٰهٍ غَيْرِیْ
فَاَوْقِدْ لِّیْ یَا هَامَانَ عَلَى الطِّیْنِ خَاجِعًا لِّیْ صَرْحًا لِّعَلَّیْ اُخْلِعُ

إِلَىٰ إِلَهِ مُوسَىٰ وَرَآئِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ (القصر ۸)

ترجمہ۔ فرعون نے اپنے درباریوں اور رؤساء سے کہا کہ میں تمہارے بیٹے اپنے سوا کسی دوسرے خدا کو نہیں جانتا اے ہمان ایٹیں پکا کر محل بناؤ تا میں موسیٰ کے مزعوم خدا کو بھانکوں اور میرے نزدیک تو وہ بھوٹا ہے۔

پس فرعون کو ہستی باری تعالیٰ کا قائل قرار دینا جہالت ہے۔ لہذا اقل تو فرعون ذات باری کا منکر تھا اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں۔

”کیا بد بخت وہ انسان ہے جس کو اب تک یہ پتہ نہیں کہ اس کا ایک خدا

ہے جو ہر ایک چیز پر قادر ہے۔ ہمارا بہشت ہمارا خدا ہے۔ ہماری اعلیٰ

لذات ہمارے خدا میں ہیں کیونکہ ہم نے اس کو دیکھا اور ہر ایک خوبصورتی اس

میں پائی۔ یہ دولت لینے کے لائق ہے اگرچہ جان دینے سے ملے اور یہ عمل خریدنے

کے لائق ہے اگرچہ تمام وجود کھونے سے حاصل ہو۔ اے محرومو! اس چشمہ

کی طرف دوڑو کہ وہ تمہیں صیراب کرے گا۔ یہ زندگی کا چشمہ ہے جو تمہیں بچائے گا۔“

(کشتی نوح ص ۱۱)

حضرت فرعون اپنی الوہیت کا مدعی تھا اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ائمہ کمال اسلام کے کشف کے متعلق بھی لکھا ہے۔

”لَا تَعْنِي بِهَذِهِ الْوَاقِعَةِ كَمَا يَعْنِي فِي كُتُبِ أَصْحَابِ وَحْدَةِ الْوُجُودِ

وَمَا تَعْنِي بِذَلِكَ مَا هُوَ مَذْهَبُ الْمُتَكَلِّمِينَ الْخ“ (ص ۵۶)

کہ اس کشف سے ہماری مراد وہ نہیں جو وحدت الوجود واسے لیا کرتے ہیں یا اہل حلول

کا مذہب ہے۔ یعنی اس کشف کا یہ مطلب نہیں کہ خدا مجھ میں حلول کر آیا۔ بلکہ یہ تو فنا فی اللہ

کا وہی مقام ہے جو بخاری شریعت میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ میں فضل پرٹھنے

والے بندے کے ہاتھ پاؤں، کان اور آنکھ میں جاتا ہوں۔“

گویا آپ الوہیت کے مدعی نہیں بلکہ فرماتے ہیں۔

”تمام دنیا کا وہی خدا ہے جس نے میرے پو وحی نازل کی جس نے میرے لئے

زبردست نشان دکھلائے جس نے مجھے اس زمانہ کے لئے مسیح موعود

کر کے بھیجا۔ اس کے سوا کوئی خدا نہیں، نہ آسمان میں، نہ زمین میں، نہ جو شخص اس پر

ایمان نہیں لانا وہ معاد کے محرم اور غذائے میں گرفتار ہے۔ (کشتی نوح مثلاً)

یعنی آپ کا دعویٰ رسالت اور ماموریت کا ہے الہامیت کا ہرگز دعویٰ نہیں۔

سورۃ فرعون کا اذکار غیر کشفی حالت کا ہے اور حضرت یحییٰ موعود کا واقعہ تم خود تسلیم کرتے ہو کہ محض ایک کشف ہے جس کی تعبیر ہوتی ہے جیسا کہ حضرت یوسفؑ کا کشف تھا کہ سورج ایماندار ستارے مجھ کو سجدہ کر رہے ہیں۔ اب کیا حضرت یوسفؑ نے اس کشف میں خدائی کا دعویٰ کیا تھا۔ پھر حضرت یحییٰ موعودؑ نے اپنے کشف کی تعبیر بھی خود بیان فرمادی ہے جیسا کہ ہم مفصل لکھ چکے ہیں۔

چہاں حضرت فرعون نے انا ربکم الاعلیٰ کے نتیجہ کے طور پر لوگوں کو دوسرے خدا کی عبادت سے منع کیا مگر حضرت اقدسؑ اپنی جماعت کو فرماتے ہیں۔

”اے مجھے تمام لوگو! جو اپنے تئیں میری جماعت شمار کرتے ہو آسمان پر تم اُس وقت میری جماعت شمار کئے جاؤ گے جب حج مع تقویٰ کی راہوں پر قدم مارو گے۔ سو اپنی پنجوقتہ نمازوں کو ایسے خوف اور حضور سے ادا کرو کہ گویا تم خدا تعالیٰ کو دیکھتے ہو۔ اور اپنے روزوں کو خدا کیلئے صدق کے ساتھ پورے کرو۔ ہر ایک جو زکوٰۃ کے لائق ہے وہ زکوٰۃ دے۔ اور جس پر حج فرض ہو چکا ہے اور کوئی مانع نہیں وہ حج کرے۔ غلے کو سنوار کر ادا کرو اور بدی کو میزام ہو کر ترک کرو۔“ (کشتی نوح ص ۱۱۱)

پہنجم۔ فرعون اپنے مقاصد میں ناکام رہا اور مومنوں کی پیشگوئیوں کے مطابق غرق ہوا لیکن خدا کا جبر حضرت مرزا غلام احمدؑ اپنے تمام مخالف و معاند دشمنوں کے سامنے بڑھا، اس کا دشمن اکناف عالم میں پھیل گیا، تاریکی کے فرزند اس کے نیست و نابود کرنے کے لئے کوشاں ہوئے مگر خدا کے کام کو کون روک سکتا ہے۔ گھنہ فطرت لوگوں نے اس مقدس کو گالیاں دیں اور اس کے ماننے والوں سے دوندگی سے پیش آئے اور آج تک انکو برے برے ناموں سے یاد کر کے ہمارے دلوں کو زخمی کر رہے ہیں مگر اس پر گزیدہ کی کامیابی اور ترقی ایک اظہارِ شمس حقیقت ہے۔ کیا اللہ تعالیٰ کی یہ عملی شہادت تمہارا نظریں کھلا کھلا اور بین فرق نہیں؟ اسے دنیا کے منصف مزاج انسانو! محمداً عربی

صلی اللہ علیہ وسلم کے نام پر مرنے کے دعویدارو! خدا را بل کر اور علیحدگی میں غور کرو کہ کیا ایسا انسان جو خود اسلام کی بے نظیر خدمت کرنے والا ہوا اور لاکھوں نفوس کو اسلام کا شہید بنا دے جو اپنے مل، جان اور وطن قربان کر کے کلمہ توحید کی اشاعت کے لئے دریائوں، سمندروں اور پہاڑوں کو چیرتے ہوئے ریگستانوں کی گرمی اور گوبرداشت کرتے ہوئے آسمانی پیغام پہنچا دیں اور نبی عربی صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت سے دنیا کے کناروں کو گونجا دیں کیا ایسا انسان فرعون ہے؟ یا کیا وہ اسلام سے خارج ہے؟ آف! اتنا کفر؟ اتنی بے انصافی؟ اتنا ظلم؟ مگر مجھے کیا شکوہ ہو ہمیشہ سے اندھی دنیا و استیادوں کے ساتھ ایسا ہی کرتی آئی ہے۔ خدا کے پیچھے نے خوب فرمایا ہے

غفلت پر غافلوں کی روتے رہتے ہیں ہر مل
اب اس زمان میں لوگوں کو نو نماز کیا ہے

(۱۰) کاغذات پر اللہ تعالیٰ کے دستخط | معترض پشیا لوی نے دسویں نمبر پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا وہ کشف درج کیا ہے جس میں حضور نے اللہ تعالیٰ کو دیکھا کہ اس نے بعض کاغذات پیش کر دیے پر دستخط فرمائے ہیں اور اس وقت کچھ قطرات روشنائی کے حضور کے گرد پڑ گئے جو حضرت مولوی عبد اللہ صاحب بنوری کاٹنے لے لیا۔ (حقیقۃ الوحی ص ۵۵)

اس کو درج کرنے کے بعد جو اعتراضات کئے ہیں ان کے نمبر وار جوابات حسب ذیل ہیں۔
اعتراض اول: ”اللہ تعالیٰ کا جسم ہے جو میز کو سی یا گاؤں تک لگائے کچھری کا کام کر رہا تھا۔“ (عشرہ ص ۵)

الجواب: جب تم خود اس واقعہ کو ”کشف یا خواب“ (عشرہ ص ۵) تسلیم کرتے ہو تو پھر اس سے اللہ تعالیٰ کے مجسم ہونے کا استدلال کیسے کر سکتے ہو۔ اس واقعہ کا کشف ہونا ہی اس استدلال کی کافی تردید ہے۔ خواب کے معاملات کو ظاہر پر قیاس کرنا خود غلطی ہے۔ خواب کی حالت میں اللہ تعالیٰ کو مثالی صورت میں دیکھ سکتے ہیں اور اس سے اس کا جسم ثابت نہیں ہوتا۔ اگر ہماری بات نہیں مانتے تو امام شعرانی رحمہ اللہ کے مرنے سے من لےجئے۔ فرماتے ہیں۔

”إِنَّكَ تَرَىٰ فِيهِ (فِي الْمَنَامِ) دَاجِبَ الوجودِ الَّذِي لَا يَجْعَلُ الصُّورَ فِي صُورَةٍ“

وَيَقُولُ لَكَ مُعَذِّبُ الْمَنَامِ مَا رَأَيْتَ ذُنُوبَكَ تَارِيْلَهَا كَذَا وَكَذَا
فَعَدَّ قَبْلَ الْمَحَالِّ الْوَجُودَ فِي هَذِهِ الْخَصْرَةِ (البراقیۃ المجریدہ اول ص ۱۸۸)
ترجمہ۔ تم خواب میں اللہ تعالیٰ کو نہیں کی درحقیقت کوئی شکل نہیں، کسی شکل میں متشکل دیکھ
سکتے ہو۔ اور تعبیر کرنے والا خواب کو صحیح قرار دے کر اس کی تعبیر کرے گا۔
اس عالم کشف میں ایک محال چیز موجود ہوگئی۔

پس خواب میں اللہ تعالیٰ کو متشکل دیکھنے سے اُس کا جسم لازم نہیں آتا۔ آپ کو وہ حدیث
تو یاد ہی ہوگی جس پر ہم قبل ازیں بحث کرچکے ہیں۔ یہی وہ حدیث رَأَيْتَ رَبِّي فِي صُورَةٍ
مِثَابِ أَشْرَدَ لَهُ وَفَرَّةٌ۔ کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے اپنے رب کو
ایک نوخیز نوجوان کی شکل میں دیکھا جس کے لمبے بال تھے۔
ایک حدیث میں ہے۔

أَتَانِي اللَّيْلَةَ رَبِّي فِي أَحْسَنِ صُورَةٍ أَحْسَبُهُ قَالَ فِي الْمَنَامِ
فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ أَ تَذَرِي فِيهِمَا يَخْتَصِمُ الْمَلَأُ الْأَعْلَى قُلْتُ لَا
فَوَضَعَ يَدَهُ بَيْنَ كَتِفَيَّ حَتَّى وَجَدْتُ بَرْدًا بَيْنَ ثَدْيَيْ فَكَلِمَتُ مَا
فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ۔

ترجمہ۔ آج رات خواب میں میرا رب میرے پاس نہایت اچھی شکل میں آیا۔ اس نے فرمایا
اے محمد! (صلی اللہ علیہ وسلم) تجھے معلوم ہے کہ علاء اعلیٰ کس بات میں جھگڑتے ہیں؟
میں نے کہا نہیں۔ تو اللہ تعالیٰ نے اپنا ہاتھ میرے کندھوں کے درمیان (پشت پر)
رکھا یہاں تک کہ مجھے سینے میں ٹھنڈک محسوس ہوئی اور مجھے آسمانوں اور زمین
کا علم ہو گیا۔ (درمشورہ جلد ۵ ص ۱۸۸ و جامع ترمذی جلد ۱ ص ۱۵۰)

پھر لکھا ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے روایت کی ہے کہ، حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
کہ میں نے اللہ تعالیٰ کو سبز لباس میں دیکھا۔ (کتاب التَّائِيْلَاتِ وَالْأَعْقَابِ ص ۱۸۸ مطبوعہ لاہور)
حضرت عبدالقادر صاحب جیلانی فرماتے ہیں کہ میں نے اللہ تعالیٰ کو ایک دھندلی ہونٹوں کی شکل
میں دیکھا۔ (رأيت رب العزة في المنام على صورة أحمق ربح الساقية ص ۱۸۸ مطبوعہ لاہور)

غرض کشفی حالت بالکل جدا گانہ حالت ہے اس سے خدا کے مجسم ہونے پر استدلال کرنا
مراہم حماقت ہے اور حضرت اقدسؑ کے اس کشف کے متعلق ابتدائی الفاظ معنی "ایک دھندلی

طور پر مجھے خدا تعالیٰ کی زیارت ہوئی۔ (عشرہ منہ) آپ خود نقل کر چکے ہیں۔ لہذا یہ استدلال باطل ہے۔

صوفیائے اسلام کا کیا مذہب ہے؟ لکھا ہے۔

”وَالصُّوفِيَّةُ يَقُولُونَ إِنَّ لِلَّهِ عَزَّ وَجَلَّ الظُّهُورَ فَيَسْمَاءُ عَلَى مَا يَشَاءُ وَهُوَ سُبْحَانَهُ فِي حَالِ الظُّهُورِ بِأَقْرَبِ عَلَى إِطْلَاقِهِ حَتَّى عَنْ قَيْدِ الْإِطْلَاقِ فَإِنَّهُ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ وَمَشَى ظَهْرُ جَلِّ وَعَلَا فِي صُورَةٍ أُخْرِجَتْ عَلَيْهِ سُبْحَانَهُ أَحْكَامُهَا مِنْ حَيْثُ الظُّهُورُ فَيُوصَفُ عَزَّ وَجَلَّ عِنْدَهُمْ بِالْجُلُوسِ وَتَحْوِي مِنْ تِلْكَ الْحَيْثِيَّةِ“ (تفسیر مع اللمع جلد ۱ ص ۵۷)

ترجمہ۔ صوفیاء کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جس پر اور جس صورت میں چاہے ظہور کر سکتا ہے مگر وہ اس حالت میں بھی مطلق ہوگا جیسا کہ اطلاق کی قید سے بھی بالا ہوگا اور جب وہ کسی صورت میں ظہور فرمائے تو اس پر اس کے مطابق احکام جاری ہوں گے۔ اس بناء پر ان کے نزدیک حقیقت کے مطابق اللہ تعالیٰ کے لئے بیٹھنے وغیرہ کا لفظ بول سکتے ہیں۔

پس ۵۔ ز صوفی شنوگر زمین شنوی

”ان میزاکرسی، گاؤں کیلئے اور کچری“ کے الفاظ حضرت مسیح موعودؑ کے نہیں بلکہ کذاب پٹیلوی نے خود اختراع کئے ہیں۔ شاید یہ الفاظ اسلئے لکھے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا لکھنا ثابت ہے اور لکھنے کیلئے میز، کرسی وغیرہ کی ضرورت ہوتی ہے۔

بریں عقل و دانش بیاہر گریست!

شیخ پٹیلوی اور اس کے ہم رفیقو! سنو! تم بھی خدا کے عرش کے کائل ہو اور تم یہ بھی تسلیم کر سکتے ہو کہ خدا عرش پر بیٹھا ہے اور عرش کچا ہے کی طرح چلتا ہے۔ اِنَّهُ لَيُطَيِّبُهُ اَرْطِطُ الْخَلِيلِ بِالْزَّائِكِ (سنن ابی داؤد۔ رسالہ البیوش الاسلامیہ ابن تیمیہ ص ۲)

پھر تم یہ بھی مانتے ہو کہ ہر شے کے آخری حصہ میں خدا تعالیٰ دنیا کے آسمان پر تدرول فرماتا ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۱۷۱ ابواب صلوة اللیل)

تمہارے نزدیک خدا کا ہفتا بھی ممکن ہے۔ پھر تم یہ بھی اعتقاد رکھتے ہو کہ قیامت

کے روز اللہ تعالیٰ اپنی پنڈلی نکلی کرے گا۔ پھر تم اس بات کو بھی مانتے ہو کہ دوزخ چلتا رہے گا جب تک کہ رب العزت خود اپنا پاؤں اس میں نہ رکھے۔ حَتَّىٰ يَضَعَ رَبُّ الْعِزَّةِ قَدَمَهُ (اسلم جلد ۲ ص ۱۸۸)۔ پھر تمہارے نزدیک بھی یہ درست ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے کشفی طور پر دو کتابیں دی تھیں جن میں سے ایک میں اہل جنت کے نام اور دوسری میں اہل نار کے نام درج تھے (ترمذی جلد ۲ - ابواب القدر) پھر تم یہ بھی مانتے ہو کہ کچھ دوزخیوں کو نکال کر خدا تعالیٰ ان پر اپنے ہاتھ سے پھینٹے دیگا..... افسوس کہ تمہارے نزدیک یہ سب مثلثات درست ہیں اور ان سے اللہ تعالیٰ کا جسمانی ہونا ثابت نہیں۔ لیکن اگر حضرت مرزا صاحب نے لکھ دیا کہ میں نے تمثلی طور پر اللہ تعالیٰ کو دستخط کرتے دیکھا تو یہ امر تمہارے نزدیک کفر، شرک اور خلاف شریعت ٹھہرا۔ گویا تم پتھر کو چھانتے اور ہاتھی کو نکل جاتے ہو۔ اُپت لکھو کیف تحکمون۔ ہم اللہ تعالیٰ کے فضل سے ان سب مندرجہ بالا احادیث و آیات پر ختم ایمان رکھتے ہیں اور ان سب الفاظ کے معانی اللہ تعالیٰ کی شان کے مطابق لیتے ہیں۔ خدا کو بندوں پر قیاس نہیں کرتے تاکہ ہم بھی یہ کہیں کہ اسرار اہل جنت والی کتاب خدا نے میرا گریسی یا گاؤں تلخہ لگا کر لکھی ہوگی وغیرہ وغیرہ۔

پس یہ اتہام یا اس کشف سے استدلال غلط، نا واجب اور باطل ہے۔

اعتراض دوم۔ سرخ روشنائی کا وجود۔

الجواب۔ اس میں کیا محال ہے۔ قرآن فرماتا ہے زَيَّاتٌ مِّنْ شَعْرِ الْاَلَا عِنْدَنَا خَزَائِنُهُ وَمَا نُنَزِّلُهَا اِلَّا بِعَذَابٍ مُّعْتَدٍ کہ ہر چیز کے خزانے ہمارے پاس ہیں ہم ان کو ایک مقررہ اندازہ سے اتارتے ہیں۔ کیا ہر چیز میں ”سرخ روشنائی“ شامل نہیں؟

اعتراض سوم۔ ”خدا محض ایک کٹھنپتلی کی طرح مرزا صاحب کے متشدد کے مطابق کام کرتا ہے اور مرزا صاحب جو چاہیں اس سے کرا سکتے ہیں“ (عشرہ ص ۵)

الجواب۔ اس کشف سے اتنا ثابت ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے ایک

درخواست بارگاہ ایزدی میں پیش کی اور اللہ تعالیٰ نے اسے منظور کر لیا۔ کیا خدا اپنے بندوں کی دعا نہیں سنا کرتا؟ اور کیا اس نے یہ نہیں فرمایا اِنَّهُ يَسْمَعُ الْكَلِمَۃَ (المؤمن ۱۸) تم دعا کرو میں قبول کروں گا تو کیا اب خدا تعالیٰ (نعوذ باللہ) بندوں کے ہاتھ میں ”کھڑکتیلی“ بن گیا؟ حضرت اقدسؑ نے اسی جگہ لکھا ہے :-

”میرے پر اس وقت نہایت رقت کا عالم تھا۔ اس خیال سے کہ کس قدر خدا تعالیٰ کا میرے پر فضل اور کرم ہے کہ جو کچھ میں نے چاہا بلا توقف اللہ تعالیٰ نے اس پر دستخط کر دیئے“ (عشرہ منہ بحوالہ حقیقۃ الوحی ص ۲۵۵)

کیا یہ الفاظ کھلے لفظوں میں تمہاری تائید نہیں کر رہے؟

اعتراض چہارم: ”مرزا صاحب کے خدا کا کسی ناواقف کا رافضی کی طرح منشی کے لکھے ہوئے حکم پر محض دستخط کر دینا“

الجواب: دستخط کرنا حکم کو جاری کرنے کا مترادف ہوتا ہے۔ باقی یہ کہ بلا علم ناواقف کار کی طرح دستخط کر دیئے، یہ نہ حضرتؑ کے الفاظ میں ہے اور نہ کشف میں۔ یہ محض افتراء اور جھوٹ ہے۔ سو اس کا جواب لعنة الله على الكاذبين ہے۔

اعتراض پنجم: ”مرزا صاحب کے خدا کے لکھنے کے طریقہ سے ناواقفیت کہ قلم کو سیاہی لگانی بھی نہیں آتی۔ زیادہ سیاہی لگا کر ناحق خواب کی ادا اسرار کا ارتکاب کیا“

الجواب: ”لئے عقل کے دشمن! زیادہ سیاہی لگانا اور اس کو پھرنے کا اہل شان اور تشل کو خارج و موجود بخشنے کے لیے تھا۔ اس کو اسراف کہنا بالکل غلط ہے آپ جیسی عقل کے انسان تو سمندروں کے لاکھوں میں پانی کو بھی اسراف ہی سمجھتے ہوں گے؟ اگر اللہ تعالیٰ ایسا نہ کرتا تو پھر حضرت مولوی عبد اللہ صاحب سنوری رضی اللہ عنہ اس واقعہ کے چشم دید گواہ کس طرح بیٹھے اور کس طرح تحریر فرماتے کہ :-

”حضرت خلیفۃ المسیح ثانی کے حکم کے ماتحت اس کشف کے متعلق

خدا اللہ کے روبرو مجمع عام میں جس جگہ شمار اللہ چاہے اور جن الفاظ

میں چاہے عاجز قسم کھانے کو تیار ہے۔ نیز یہ عاجز مبالغہ کہنے لے رہی
حاضر ہے۔ غرضیکہ وہ میں طرح بھی چاہے اطمینان کر لے۔

(اخبار الفضل ۲۶ ستمبر ۱۹۱۱ء)

پس یہ سیاہی کا خراب کرنا نہیں، اسراف نہیں بلکہ عین مصلحت ہے۔
اے اگر یہی اسراف ہے تو میں کہتا ہوں کہ اس اسراف پر ہزاروں کفایت شعاریاں
نثار ہوں۔

عالم کشف کی چیز کا
خارج میں موجود ہو جانا

مکن ہے کہ مادہ پرست لوگ کہیں کہ یہ کیسے
ہو گیا کہ کچھ بھی نہ تھا اور پھر سیاہی کے قطرے
پڑ گئے۔ سو انہیں یاد رہے کہ اسلام میں ایسے

واقعات اولیاء اللہ سے ہوتے رہے ہیں۔ چنانچہ ذیل میں چند واقعات درج ہیں:-
(۱) عبداللہ بن الجلاء صوفی کا واقعہ ہے کہ ایک مرتبہ وہ مدینہ میں بھوکے تھے تو آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ مبارک پر آئے اور کہا:-

”يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّي فَاقَةٌ وَأَنَا ضَيْقُكَ“ کہلے رسول خدا!
میں آپ کا ہمان ہو کر بھوکا ہوں اور پھر ذرا ہٹ کر سو گئے۔ خواب میں حضور
علیہ الصلوٰۃ والسلام نے آکر ایک روٹی انہیں دی۔ وہ فرماتے ہیں فَاكَلْتُ
بَعْضَهُ وَاسْتَبَقْتُ وَفِي يَدَيَّ بَعْضُ الرِّغِيصِ کہ میں نے اس روٹی کا
کچھ حصہ کھایا کہ جاگ پڑا تو باقی حصہ روٹی کا میرے ہاتھ میں تھا۔ گویا جو روٹی
خواب میں ملی تھی وہ خارج میں بھی موجود تھی (ملاحظہ ہو منتخب الکلام فی تعبیر الاحلام
مصنفہ ابن سیرین ورسالہ تشریہ و تذکرۃ الاولیاء و ذکر عبداللہ بن الجلاء)

(۲) یہی اور ابو نعیم نے حضرت اتم سلمیٰ سے روایت کی ہے کہ:-

إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اضْطَجَعَ ذَاتَ يَوْمٍ
فَاسْتَيْقَظَ وَهُوَ خَائِرٌ وَفِي يَدِهِ تَرَبَّةٌ حُمْرَاءُ يُقَالُ لَهَا
قُلْتُ مَا هَذِهِ التَّرَبَّةُ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
قَالَ أَخْبَرَنِي جِبْرَائِيلُ أَنَّ هَذَا يَعْنِي الْحُسَيْنَ يُقْتَلُ
بِأَرْضِ الْحِرَاقِ وَهَذِهِ تَرَبَّتُهَا (شرح تہذیب الدین ص ۱۰۷ وکنز العمال)

ایک دن رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم جب بیدار ہوئے تو غمگین تھے اور آپ کے ہاتھ میں سرخ مٹی تھی جس کو حضورؐ اٹ پٹ پٹ رہے تھے میں نے پوچھا حضورؐ یہ مٹی کیسی ہے؟ فرمایا جبرائیلؑ نے مجھے خبر دی ہے کہ یہ (حضرت حسینؑ) عراق کی زمین میں قتل کیا جائے گا اور یہ اس کی مٹی ہے۔
اب دیکھئے خواب کی بات تھی مگر وہ مٹی اور پھر خون سے سرخ مٹی حضورؐ کے ہاتھ میں بیداری کے وقت بھی رہ گئی۔

(۳) حضرت انسؓ صاحب شہیدؒ دہلوی تحریر فرماتے ہیں :-

”حضرت ایشاؓ جناب رسالت مآبؐ راضوات اللہ و سلام علیہ در نام ویدند و آنجنابؐ سگہ تر ما بدست مبارک حضرت ایشاؓ را خوانیدند بوصفیکہ یکسبیک خرما بدست مبارک خود گرفته در دہن حضرت ایشاؓ سے نہادند۔ و بعد ازاں کہ بیدار شدند و نفس خود اثر ازاں رو یا حفظاً و باہر یافتند“ (صراط مستقیم ص ۱۷۵)

کہ انہوں نے رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا۔ آپ نے تین کجوری اپنے دست مبارک سے انہیں اس طرح کھلائے کہ ایک کجور اپنے ہاتھ سے ان کے منہ میں ڈالتے تھے۔ بعد ازاں وہ جاگ پڑے تو اس مبارک خواب کا اثر ان کے نفس میں ظاہر تھا۔

ظاہر ہے کہ یہ واقعات عام لوگوں سے پیش نہیں آتے بلکہ خارق عادت ہوتے ہیں۔ اسی لئے حضرت مسیح موعودؑ نے اس جگہ تحریر فرمادیا ہے کہ :-

”ایک غیر آدمی اس راز کو نہیں سمجھے گا اور شک کرے گا کیونکہ اس کو ایک

خواب کا معاملہ محسوس ہوگا مگر جس کو روحانی امور کا علم ہو وہ اس میں شک نہیں کر سکتا۔ اس طرح خدا نیست سے ہمت کر سکتا ہے“ (عشرہ ص ۵)

گویا جس طرح ایک گنوار ہوائی جہاز اور وائرلیس کا انکار کرے گا اسی طرح کایہ انکار ہوگا مگر ہر دو انکار شائستہ التفات نہیں۔

اعتراض ششم :- ”مزا صاحب کے خدا کی عیانی کا فتور کہ پاس بیٹھے آدمیوں کو شرخی سے رنگ دیا۔“

الجواب۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے گرتے کے علاوہ صرف حضرت مولوی عبداللہ صاحب مرحوم کی ٹوپی پر چند قطرات پڑے تھے جس کو پٹیا لوی معترض نے ”آدمیوں کو سُرخی سے رنگ دیا“ کے لفظوں سے تعبیر کیا ہے حالانکہ وہ سُرخی دسببے خدا تعالیٰ کی طرف سے نشان تھے اور اس لئے ڈالے گئے تھے تا وہ نشان بن جائیں۔
ربنا! متناقا کتبنا مع الشاہدین۔

ان تمام نکتے اعتراضات سے معترض نے محض اپنی اسلام دشمنی کا ثبوت دیا ہے ورنہ آپ دیکھ چکے ہیں کہ ان میں ذرہ بھی وزن نہیں۔

اب ہم ان اعتراضات کا مکمل جواب درج کر چکے ہیں جو معترض پٹیا لوی نے اپنی فصل چہارم میں درج کئے تھے لیکن ہم اس فصل کو ختم کرنے سے پہلے چند سطور ضروری طو پر لکھنا چاہتے ہیں۔

الزامی جوابات کی وجہ | اگرچہ معاند اور ضدی دشمن کے سامنے الزامی جواب زیادہ مؤثر ثابت ہوتے ہیں لیکن اس طریق

پر بعض دفعہ عوام الناس کو دھوکا دینے کے لئے علماء کہہ دیا کرتے ہیں کہ دیکھو صاحب یہ تو اسلام پر بھی اعتراض کر رہے ہیں۔ احادیث پر بھی جمع کرتے ہیں۔ اور بعض کندہ تراش اس بات سے مشتعل ہو کر حقیقت کے سمجھنے سے محروم رہ جاتے ہیں اسلئے ہم نے اس کی خوب وضاحت کر دی ہے کہ ہم ان باتوں کو غلط نہیں قرار دیتے بلکہ ان پر ایمان رکھتے ہوئے حضرت مرزا صاحب کے الہامات اور آپ کی باتوں کو ان پر رکھتے ہیں اور ان کی مطابقت کی وجہ سے ان پر ایمان لاتے ہیں۔ کیونکہ اب دوسری صورتیں ہیں (۱) اگر غلط ہیں تو دونوں غلط ہیں (۲) اگر یہ درست ہیں تو دونوں قابل تسلیم ہیں۔ اور جو بات منہاج نبوت اور اولیاء امت کے عقائد، خیالات اور تحریروں سے ثابت ہو اس کو کوئی مستدین انسان خلافت شریعت نہیں کہہ سکتا۔ پس اول تو ہمارے الزامی جوابات اس نوعیت کے ہیں۔ دوسرے معترض پٹیا لوی نے حضرت مسیح موعود کے متشابہ الہامات کو نشانہ اعتراض بنا کر مطالبہ کیا ہے کہ ”مرزا یوں! ذرا ایمان سے کہنا کہ کسی نبی کو اس قسم کے الہام ہوسکتے ہیں؟“ (عشرہ صفحہ ۱۱)

اس لئے چند ایسے الہامات جن پر نادان مکذب اعتراض کیا کرتے ہیں پیش کر دیئے

ہیں۔ ہم اس مطالبہ پر یہ بھی کہتا چاہتے ہیں کہ ایسا لکھنے والے پہلے ذرا ایک لاکھ چوبیس ہزار
انبیاء کے نام تو بتائیں اور پھر ان کے الہامات دکھائیں، پھر یہ مطالبہ کریں۔ حضرت موسیٰؑ
اور یسےؑ کے بعض الہامات بائبل میں درج ہیں۔ مگر خوب جانتے ہو کہ ان کی کیا حیثیت
ہے۔ پس اول تو مطالبہ ہی غلط ہے۔ میں کہتا ہوں کہ تم نے کب سائے انبیاء کے الہامات
کو دیکھا اور ان پر ایمان لائے جو ایسا چیلنج کر رہے ہو۔ تم تو مسلمانوں کے گھر میں پیدا
ہو گئے۔ ایسے قرآن کے قائل ہو ورنہ اگر اسی اسلوب پر تحقیق کرتے ہو اب اختیار کر رکھا ہے
تو یقیناً سخت معاند قرآن ہوتے اور برائے نام بھی قرآن پر ایمان نہ رکھتے۔ تمہارے سامنے
خدا کا ایک نبی پیش ہوا۔ تم نے اس کو رد کیا حالانکہ وہ انہی نشانات و علامات کے ساتھ
آیا، ویسے ہی الہام لایا جیسے پہلے لاتے رہے۔ مگر اس کو جھٹلا کر تم نے ثابت کر دیا کہ کسی
نبی پر بھی تمہارا ایمان نہیں۔ بہر حال الزامی جواب کی مختصر آید دو وجہیں ہیں کسی کو حق نہیں
کہ ان کو ناجائز رنگ میں پیش کرے۔

متشابہات اور صداقت حضرت مسیح موعودؑ

قارئین کرام! آپ نے
لاحظہ کیا کہ جن الہامات پر
معترض ٹیالوی نے اعتراضات کئے ہیں وہ وہی ہیں جو از قبیل متشابہات ہیں خود حضرت
مسیح موعود علیہ السلام نے ان کو متشابہات قرار دیا ہے۔ "دافع البلاء" کی عبارت آپ
پڑھ چکے ہیں جہاں حضورؑ نے تحریر فرمایا ہے کہ :-

"یقین رکھو کہ خدا اتنا ذلیل و سہل پاکی ہے تاہم متشابہات کے رنگ
میں بہت کچھ اس کے کلام میں پایا جاتا ہے۔ پس اس سے بچو کہ متشابہات
کی پیروی کرو اور دہلاک ہو جاؤ۔" (دافع البلاء ص ۳۸)

اسی لیے جماعت احمدیہ یہی جواب دیتی ہے کہ یہ متشابہات ہیں اور ان کو محکمات
مثل الہام قُلْ رَأَيْتُمْ اَفْئَابَ بَشَرٍ مِّثْلُكُمْ کے ماتحت کرنا ضروری ہے۔ لیکن
اس کے متعلق منشی صاحب لکھتے ہیں :-

"مرزائی ایسے الہامات کو متشابہات کہہ کر بیچھا پھڑانا چاہا کرتے
ہیں مگر ہم پوچھتے ہیں کہ متشابہات کے یہ معنی کس نے کئے ہیں کہ وہ بھول
اسلام کے مخالف ہوتے ہیں۔ مرزا صاحب تو قرآن شریف کو تریا سنے دوبارہ

لاکھ سرائے و رموز منکشف کرنے کے مدعی تھے مگر بجائے انکشاف کے
لوگوں کو اور بھی چکر میں ڈال دیا۔" (عشرہ مثلاً)

بے شک یہ درست ہے کہ متشابہات کے اصل معنی اصول اسلام کے مخالف نہیں
ہوتے اور نہ یہاں ہیں لیکن سوال تو یہ ہے کہ مخالف اور دشمن ان کے وہ معنی کرتے ہیں
جو حقیقت سے دور ہوتے ہیں اور محکمات کے خلاف۔ اسی لئے قرآن کو متشابہات
کہا جاتا ہے۔ پھر اگر متشابہات کے باعث لوگ (مثل معترض پٹیلوی) چکر میں
پڑتے ہیں تو خود ان کی اپنی بد قسمتی ہے ورنہ محکمات کی موجودگی میں چکر میں پڑنے
کی ضرورت کیا ہے؟ بلاشبہ حضرت مرزا صاحب (فارسی الاصل) قرآن پاک
کو ثریا سے لائے اور آپ نے قرآنی معارف کے دریا بہا دیئے لیکن اس کا کیا
علاج کہ خطاکار لوگ پہلے دور میں بھی اس کے ذریعہ گمراہ ہوئے اور اب بھی ہوتے
ہیں۔ یُضِلُّ بِہِ کَثِیْرًا وَ یَهْدِیْ بِہِ کَثِیْرًا وَ مَا یُضِلُّ بِہِ اِلَّا
الْفٰسِقِیْنَ قرآن پاک کی شان ہے۔ پس یہ صرف اپنی ہی کج فہمی ہے ورنہ الہامات
نہایت واضح ہیں۔ کیا قرآن پاک میں کوئی القباس ہے؟ ہرگز نہیں مگر ہلکے متشابہات
کے متعلق بھی معترض پٹیلوی وغیرہ کی طرح اہل زین کا کیا شیوہ ہے؟ مولوی شاد اللہ
صاحب امرتسری کے الفاظ میں پڑھ لیجئے۔

”اس جگہ خداوند تعالیٰ نے گو محکم اور متشابہ کی ماہیت اور تمیز
نہیں بتلائی۔ لیکن اس میں شک نہیں کہ متشابہات کا نتیجہ بتلا دیا
جن سے ان کی ماہیت کا بھی منہ و جہ علم ہو گیا۔ چنانچہ ارشاد
ہے کہ جن لوگوں کے دلوں میں کجی ہے وہ متشابہات کے پیچھے
بغرض فتنہ پروازی پڑتے ہیں اور یہ ظاہر کرتے ہیں کہ ہم ان کے
اصلی معنی سمجھنا چاہتے ہیں یا جو ہم نے بیان کئے ہیں یہی اصلی
ہیں۔ اب ہم اپنے زمانہ کے اہل زین (عیسائیوں اور آریوں ہندوؤں
وغیرہم) کو دیکھتے ہیں تو اسی آیت کی بالکل صداقت پاتے ہیں کہ یہ
لوگ قرآن شریف کی جن آیتوں پر اعتراض کرتے ہیں وہ آیات
بول رہی ہیں کہ ہم متشابہات ہیں اور ہم پر نکتہ چینی کرناوالے

اہل زینح ہیں۔ مثلاً آیت تَسُوۤا اللّٰهَ فَتَسِيۡهُمۡ جِس کے ظاہری
 معنی ہیں منافق خدا کو بھول گئے اور خدا منافقوں کو بھول گیا۔ اہل زینح
 تو سننے ہی سٹ پٹائے کہ خدا بھی کسی کو بھول..... جاتا ہے۔ دیکھو
 مسلمانوں کا خدا بھولتا ہے۔ ایسا ہے ایسا ہے۔ یا دوسری
 آیت اِنَّ الَّذِیۡنَ یُسَیۡۤاۡیِعُوۡنَکَ اِنَّمَا یُسَیۡۤاۡیِعُوۡنَ اِلَیَّ
 یَدُ اللّٰهِ فَوْقَ اَیۡدِیۡہِمۡ جِس کے ظاہری معنی یہ ہیں کہ جو لوگ
 تجھ سے بیعت کرتے ہیں وہ تو اللہ ہی سے بیعت کرتے ہیں اللہ کا
 ہاتھ ان کے ہاتھوں پر ہے۔ اس پر اہل زینح نے شور مچایا کہ محمد
 (صلی اللہ علیہ وسلم) تو جزوِ خدائی کے مدعی ہیں اپنے ہاتھ کو
 خدا کا ہاتھ بتلاتے ہیں۔ یا آیت یَسۡحِیۡہِ السَّلَامُ کے روح اللہ
 اور کلمۃ اللہ والی جس کے ظاہری معنی سے اہل زینح نے ورقوں کے
 ورق سیاہ کر دیئے کہ قرآن بھی مسح کی الوہیت کا مقرر ہے
 غرض اس قسم کی کارروائیاں اہل زینح کی دیکھ کر یقین ہوتا
 ہے کہ قرآن مجید کی بعض آیتیں بے شک متشابہ ہیں اور بعض
 محکم۔ کیونکہ متشابہات کے معنی ہیں ملی جلی، جس کو کم فہم مخاطب
 سرسری نظر سے نہ پہچان سکے لیکن جو لوگ سمجھدار اور دانشور فی العلم
 ہیں ان کو تو ان باتوں کی خوب پہچان ہے..... پس ہماری
 تقریر سے ثابت ہوا کہ متشابہات وہی احکام اور آیات متشابہاتی
 ہیں جن کو اہل زینح بغرض فتنہ پردازی اشاعت کریں۔ عام اس
 سے کہ وہ حروف مقطعات ہوں، نساء جنت ہوں، یا عذاب و زخ
 سمیع۔ بصر صفات خداوندی ہوں، یا معجزات نبوی، احکام متبدلہ
 ہوں یا ثابتہ، اگر قرآن شریعت پر غور کیا جاوے تو یہی ٹھیک
 معلوم ہوتے ہیں..... پس جو آیات اہل زینح کے لئے
 منزلۃ الاقدام ہوں اور وہ بے سمجھی سے ان کے ذریعہ
 فتنہ پردازی کریں وہی متشابہات ہیں“ (تفسیر ثنائی جلد ۲ ص ۲۷۳)

اس واضح اقتباس سے صاف کھل گیا کہ آریہ اور عیسائی مخالفین نے قرآن پاک پر بھی ویسے ہی اعتراض کئے ہیں جیسا کہ معترضن پٹیا لوی نے اپنی "مائیہ ناز کتاب" عشرہ گلد میں حضرت مسیح موعودؑ کے پاکیزہ الہامات پر کئے ہیں۔ گویا حضرت مرزا صاحبؒ کے مخالفین اہل ذہن یا لکل مخالفین اسلام کے قدم بہ قدم چل رہے ہیں۔ بلکہ ان کے اعتراضات درحقیقت مخالفین اسلام کی ہی صداائے بازگشت ہیں۔ پس "تسرا آئی معیار ما یقال لک" اَلَا مَا قَدْ قَبِلَ بِالرُّسُلِ مِنْ قَبْلِكَ (مجموعہ) کا رد سے ان اعتراضات نے بھی حضرت مسیح موعودؑ کی صداقت کو ہی روشن کیا ہے۔
پتہ ہے ۷

وَفِي كُلِّ شَيْءٍ لَّهِ آيَةٌ

تَدُلُّ عَلَىٰ آلِهِ صَادِقٌ

معزز قارئین! آپ خدا را غور فرمادیں کہ کیا قرآن مجید نے تشابہات کے ذریعہ "لوگوں کو پتہ میں ڈال دیا ہے؟ اور کیا یہ بلا حکمت ہیں؟ نہیں اور ہرگز نہیں! لیکن نادان معترضین نے خود اپنے آپ کو گمراہ کیا وہی حال یہاں ہے۔ اگر یہ الہامات نمود بامشہد قابل اعتراض ہیں تو پھر کیا وجہ ہے کہ ہم آریہ اور عیسائی اہل ذہن کو غلطی خوردہ، معاند اور مغالطہ دہی کے مرتکب قرار دیں؟ پس حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام کا ارشاد بالکل بجا ہے کہ ۷

انبیاء کے طور پر حجت ہوئی ان پر تمام

ان کے جو حملے ہیں ان میں سب نیا ہیں قصہ دار

(دور ثمین)